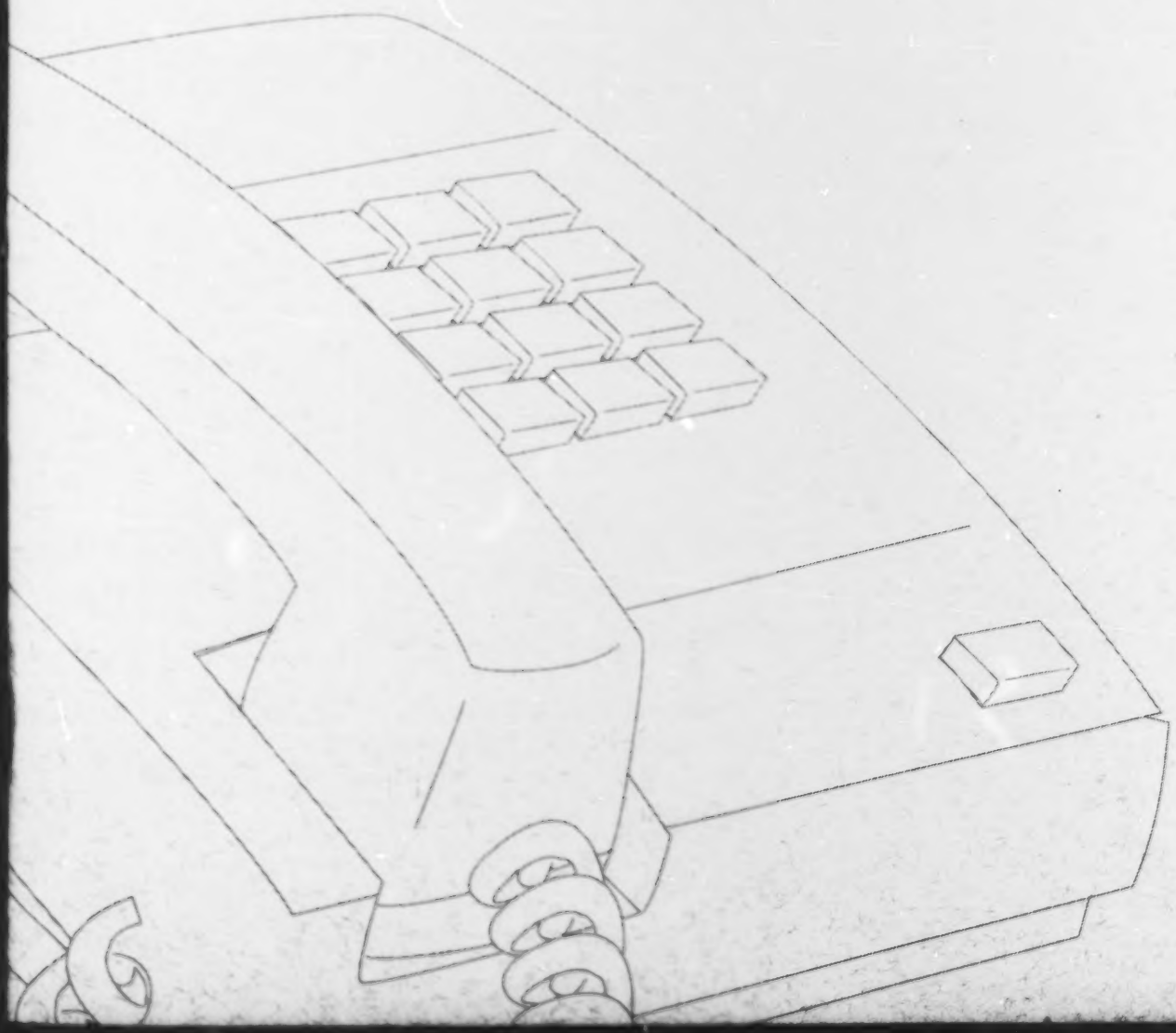
Ontario

Ontario Telephone Service Commission
Annual Report 1990



Ontario

92-01690/

Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

The Honourable L. M. Alexander, P.C., K.St.J., Q.C., B.A., LL.D.
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR

I beg leave to present the 1990 Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1990.

Respectfully submitted,

Karen Haslam

Karen Haslam,
Minister

Ontario

Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

October 1, 1991

The Honourable Karen Haslam
Minister of Culture and Communications
77 Bloor Street West
6th Floor
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1990.

Respectfully submitted,

Margot D. Priest,
Chairman

Table of Contents

1) Chairman's Message 4

2) The Commission 5

3) The Independent Telephone Systems in Ontario 6

4) Customer Complaints and Inquiries 7
- Construction Charges 7
- Reselling 10

5) Regulatory Issues and Major Decisions 12
- Cost of Equity Capital 12
- Subscriber-Owned Municipal Systems 13
- Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP) 14
- Cellular Telephone Service 16
- An Inquiry into Telecommunications Costs 17
- Valuation of a Rate Base for Coldwater Communications Inc. 19
- General Rate Application
  Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department 20

6) Appendices

I Ownership Structure, Size Distribution of Independent Telephone Systems, Net Growth in Network Access Lines and Category of Service in 1990 21

II Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1990 23

III Commission Orders Issued in 1990 27

IV Map - Independent Telephone Systems Operating in Ontario 31

Published by the Ministry of Culture and Communications
Printed by the Queen's Printer for Ontario
Province of Ontario, Toronto, Canada

© 1991, Queen's Printer for Ontario

ISSN 0473-0003
D2517 11/91 500

Chairman's Message

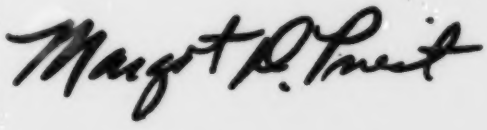
I AM PLEASED TO HAVE THE OPPORTUNITY IN THE 1990 ANNUAL REPORT TO RECOGNIZE THE efforts that have been made by the industry and the Commission staff in carrying out several important initiatives. This was a year in which the industry was required to respond to an unprecedented number of requests from the Commission for information and argument that would permit the Commission and its staff to consider and analyze several critical areas of inquiry.

The complete results of the analysis associated with the proceedings on costs of equity, the regulation of the subscriber-owned municipal telephone systems, and the offering of cellular telephone service were not available at the year's end. Nonetheless, much of the work that will enable the Commission to make decisions and issue orders was conducted throughout 1990. I am most grateful for the industry's cooperation and participation in these proceedings.

As a result of these proceedings, I believe that the industry will be better prepared to deal with the pressures of a changing telecommunications environment. Work has also begun on an inquiry into a costing system for the independents. Again, the Commission will be working cooperatively with the telephone systems to establish the most appropriate costing methodology for local exchange carriers. While I recognize that this will also present a challenge and stretch the resources of the industry and the Commission, we are committed to a successful completion of this project.

I would also like to welcome three new Commissioners who were appointed for three-year terms in 1990. Mr. Eric Milligan of Ottawa, Ms. Florence Minz Geneen of Toronto, and Mr. Edmund Skelcher of Lindsay have joined the Commission. Each has important experience in regulation and will contribute to the growing expertise of the Commission.

I believe that both the industry and the Commission can be proud of our accomplishments in the past year. I am looking forward to dealing with the challenges of 1991 and am pleased to have had the opportunity to serve the people of Ontario as the regulator of this important industry.



Margot D. Priest,
Chairman

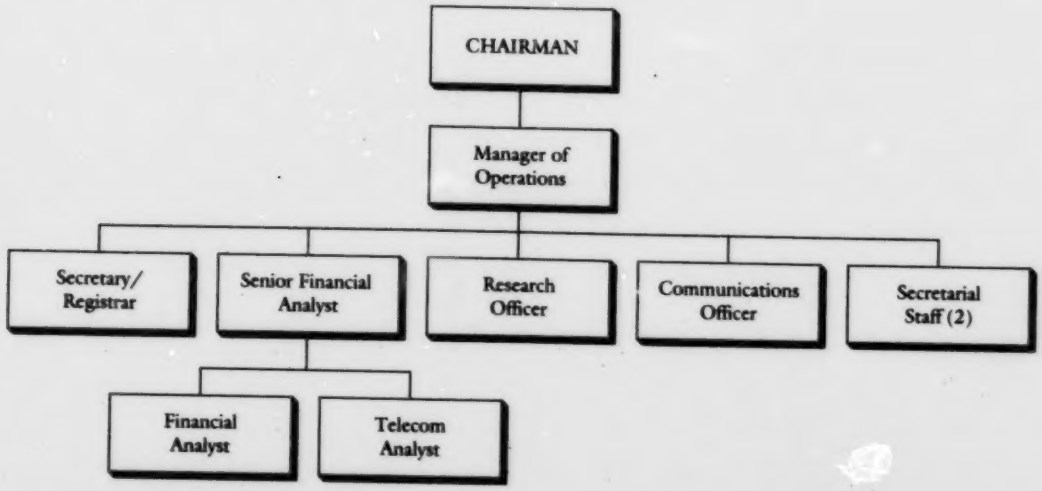
The Commission

THE ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION IS A QUASI-JUDICIAL TRIBUNAL THAT REPORTS to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Culture and Communications. Its responsibilities pursuant to the *Telephone Act*, R.S.O. 1980, chapter 496, as amended by S.O. 1983, chapter 71, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. In 1990, the Commission consisted of a Chairman, a Vice-Chairman and five members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chairman: Ms. M. D. Priest
Vice-Chairman: Mr. R. G. Grzela
Member: Mr. W. J. Buchner
Member: Mr. E. A. Milligan
Member: Ms. F. R. Minz Geneen
Member: Mr. E. R. Skelcher
Member: Mr. L. Waverman

In 1990, the Commission issued 153 Orders and held nine public hearings. The Commission's offices are in Downsview, Ontario. The Commission generally holds public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant. The Commission is assisted by a staff of nine. The following chart outlines the organizational structure of the Commission.

COMMISSION STAFF ORGANIZATIONAL STRUCTURE



The Independent Telephone Systems in Ontario

THE INDEPENDENT TELEPHONE SYSTEMS IN ONTARIO PROVIDE SERVICE TO APPROXIMATELY 211,350 access lines. Their customers represent about four percent of the population of the Province. The service offered is of high quality and is provided by equipment that is, for the most part, state-of-the-art. By the end of 1990, about 77 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities. A wide variety of services is offered, and in some cases, the independents have been among the first Canadian carriers to offer certain custom calling features. Residential and small business customers of several systems can subscribe to wake-up services and voice mail, which can include telephone answering and mailbox or bulletin board features. In these cases, the smaller size of the independents may allow them to offer more flexible service tailored to the needs of the customers.

The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers. The agreements between carriers are subject to the approval of the Commission. The nature of the relationship of the independent systems with connecting carriers and the terms and conditions of interconnection have become an area of increased interest in recent years.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the *Telephone Act* by municipal corporations and are operated as public utilities. Another eight systems were established under the *Telephone Act* upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies.

The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

Customer Complaints and Inquiries

PURSUANT TO SECTIONS 6 AND 14 OF THE *TELEPHONE ACT*, THE COMMISSION HAS THE MANDATE to hear all applications of complaints and inquiries from customers concerning the quality of service, rates, and management policies of their telephone system.

The independent telephone systems have near monopolies on the provision of local telephone service in their respective territories. While customers may not have the choice as to which system serves them, the *Telephone Act* ensures that adequate and efficient service must be available to all customers of the systems under the Commission's jurisdiction. The Terms of Service issued by the Commission as General Order Number 5188 set out the obligations and rights of both the systems and the customers. They define, for example, policies on deposits, confidentiality of customer records, and refunds in case of service problems. Customers can obtain copies of the Terms of Service from their telephone system.

Customers who have a dispute with their telephone system can seek recourse from the Commission. In 1990, the Commission received and responded to approximately thirteen formal written complaints. Commission staff also dealt with a number of informal telephone inquiries. Three Commission Orders were issued and four public hearings were held on complaints .

Most customer complaints or inquiries deal with such questions as the need for a deposit or a dispute about a bill. Several complaints presented issues that the Commission believes deserve further discussion.

Construction Charges

MOST CITIZENS IN ONTARIO CAN RECEIVE TELEPHONE SERVICE QUICKLY AND CHEAPLY. THE NEW customer pays a standard nominal installation charge, and additional costs, if any, are expenses to the system and are covered by the rates paid by all subscribers. In some cases, however, telephone service can only be provided after payment of a construction charge, which more fully compensates the telephone system for the costs of installation. In Order Number 5556 dealing with the complaint of Mr. John William Tyynela against Northern Telephone Limited, the Commission laid out some of the principles and considerations that would be applied in determining whether a construction charge would be warranted.

The Commission considered the stability of the system and the interests of the entire body of subscribers. Some of the systems, including Northern Telephone Limited, must both expand service into previously unserved territory and modernize the system in order to provide the services required by customers. These competing requirements must be balanced in examining the reasonableness of a planned construction program and whether a potential customer can be served without charge through the program or whether service can only be supplied after payment of a construction charge.

There is a general common carrier obligation to provide service to customers to the limit of available capacity. This is expressed as the statutory obligation to furnish service that meets the needs of the public in a system's territory. This obligation was considered by the Commission in Order Number 5540 dealing with a complaint against the Tuckersmith Municipal Telephone System. The Commission noted that the common carrier obligation is reflected in industry practice. Customers situated within one-tenth of a mile or 161 meters of existing telephone plant are entitled to service. In some cases, an extension of service may require the installation of new plant, which can affect the timing of installation. In these cases, the right to service may not mean immediate service, but would indicate priority of new service.

Customers situated beyond 161 meters from the nearest telephone plant may have to pay a construction charge. In examining whether the charge is just and reasonable, the Commission would consider the total number of unserved potential subscribers, the geographic placement of these unserved persons, the configuration and limitations of the existing telephone plant, the cost of service to both the complainant and to the totality of unserved persons in relation to the rate base and revenue requirements of the system, and the potential number of subscribers who might be served by the requested new construction.

Construction charges are appropriate when population density and construction program priorities do not justify the expansion of the system as part of the capital investment paid for by all the subscribers. Thus areas of higher population density and growing demand should generally receive higher priority in the context of the construction program to install equipment in unserved territory.

The Commission, however, does not consider the financial capability or other personal circumstances of a potential subscriber as issues within its jurisdiction in determining the reasonable level and rate of investment in telephone plant.

Order Number 5556 also set out certain principles about how a construction charge should be calculated. The construction charge is intended to be only compensatory and is not intended to be a source of profit for the system. The charge must be based on the actual cost of obtaining materials and labour or on an average per meter cost for smaller installations.

Where a construction charge is justified, there still will be no charge for the first 161 meters. The Commission, as a general principle, agreed with the approach used by Northern Telephone Limited of using a per meter cost to produce the construction charge quotations where individual engineering studies would be disproportionately expensive. It was considered that $10,000 was an appropriate cut-off point below which engineering studies were uneconomic. Installation beyond the first 161 meters should be costed in most cases as being incremental to the cost of installing the first 161 meters. Because incremental costing can in itself be a complicated or expensive process, the Commission was prepared to accept a reasonable proxy discount.

In Order Number 5556 dealing with Mr. Tyynela's complaint, the Commission found that the construction charge was just and reasonable. The investment to install telephone cable to Mr. Tyynela's property would result in service to one residence, without the immediate likelihood of additional customers using that telephone plant. The service that was scheduled to be installed to areas of higher population density and growing demand according to Northern Telephone Limited's construction program was a more appropriate expenditure for the telephone system at this time.

In Order Number 5540, however, the Commission ordered the installation of telephone service without the payment of a construction charge. In this case, the complainants, residents of the Sugar Bush Camp in Bayfield, were entitled to service because they lived within 161 meters of the existing telephone plant. Since there was sufficient capacity to provide the complainants with the standard grade of nonurban service, four-party service, the Commission ordered the Tuckersmith Municipal Telephone System to install telephone service as quickly as possible.

Reselling

CALL-NET TELECOMMUNICATIONS LTD. FILED A COMPLAINT WITH THE COMMISSION ON JULY 27, 1990, against the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, alleging that it had been denied access to local facilities for the purposes of resale of private line voice services. This was the first opportunity that the Commission had to examine the issue of resale of telecommunications services in the independent systems' territories.

Resale is the practice of buying bulk-rated telecommunications services and reselling them in smaller units. For systems falling under federal jurisdiction, the regulator has permitted the lease of private lines for the purposes of resale of Message Toll Service (MTS)-like services to the public. The resellers' offerings are generally attractive because the MTS-like services will be priced lower than the MTS services offered by the telephone companies. They also may have additional features such as enhanced billing.

The Commission issued Interim Order Number 5555, dated November 8, 1990, which set out some of the issues:

As a matter of general principle, this Commission is in favour of the subscribers in the serving territory of the independents having access to resellers. We believe that resellers provide an additional service to customers and benefit the small and medium-sized businesses that do not individually have the volume of communication needs to be able to take advantage of the currently available dedicated private line tariffs. We also believe that, to the greatest degree possible, the customers of the independent telephone systems subject to our jurisdiction should have access to the services and opportunities that are available to telephone subscribers in the rest of the Province. We are aware of the function that a modern and flexible telecommunications network plays in the economic development of an area and the ability of businesses to survive and compete. While the available services throughout the Province may not be identical, the Commission takes the view that it must carefully assess any regulatory actions that would restrict access to a variety of offerings.

Interim Order Number 5555 imposed several conditions on the provision of foreign exchange circuits by TBT to Call-Net. The use was restricted to four circuits and the rate was set at $200 per month per circuit.

The Commission noted that the federal regulator, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission, had recently issued a decision that applied to resellers in the serving territory of Bell Canada and B.C. Tel. Because the independent systems are local exchange carriers, the OTSC did not believe that the issues respecting resellers were identical to those examined by the federal regulator. Before a final decision could be made, the Commission believed that further information and analysis of the effects of potential revenue erosion and the required level of contribution for access to the local system would be required.

Without better information, however, the Commission was prepared to accept the interim rate of $200 per circuit proposed by Call-Net as being an appropriate contribution. With better costing information, the Commission would be prepared to consider alternative pricing arrangements. The Commission also believed that because of the interim nature and limited scope of the Order, uneconomic entry into the reseller market would not present a problem in this case.

As of the end of 1990, the terms of reference for any future proceedings into the review of reselling and the potential impact on the independent systems have yet to be formally established.

Cost of Equity Capital

In 1989, the Commission instituted proceedings to establish approved costs of equity capital for the various independent telephone systems. A study by Dr. Roger A. Morin and Mr. Russell L. Klepper was submitted to the Commission and was the subject of a public hearing on the appropriate methodologies and principles for the determination of the cost of equity capital. In late 1989 the Commission issued Order Number 5416, which adopted a two-stage approach to determining the cost of equity capital. The first stage is to set a "Benchmark Cost of Equity," which relates to a Reference Group of publicly traded telephone utilities in Canada. The Commission used a Reference Group of companies because none of the independent companies is regularly traded in the securities markets.

The second stage is to decide what, if any, adjustments to the Benchmark Cost would be required by the specific circumstances of the individual systems. In Order Number 5416 the Commission also identified some of the factors that might be relevant to the consideration of adjustments to the Benchmark Cost for the independent systems. These included such matters as a high level of dependence on a small group of customers or volatile growth rates in comparison to the Reference Group of companies.

The first stage of the process was completed when the Commission issued Order Number 5460. The Benchmark Cost of Equity for 1990 was set at 12.75 percent. As a general principle, the Commission accepted opportunity cost as the underlying concept of the methodology. The opportunity cost of an investor holding equity securities is the return foregone by not investing in securities of a similar risk. Thus the investors in a telephone system should receive a return that is similar to the return on investment in companies of a similar risk. The return should be sufficient to ensure investor confidence and to attract capital. This was determined by placing principle reliance on a discounted cash flow methodology. The risk premium method was used as a simple check.

The discounted cash flow methodology measures the market rate of return by estimating the discounted present value of a future stream of dividends and gains. For the risk premium method, a premium is added to the "risk free" rate of 20-year Government of Canada Bonds to establish a rate. While the Commission did not believe that it could rely exclusively on the risk premium methodology, it is useful to corroborate the results obtained from the discounted cash flow methodology. Since this was the first extensive experience the telephone systems

had with these methodologies, the Order was accompanied by lengthy Appendices that provided interested persons with the data and calculations used by the Commission.

All independent telephone systems were required to apply for approval of a cost of equity capital for the year 1990. Extensive filings were received from the systems, which were under consideration by the Commission at the year end. At the completion of these proceedings, the costs of equity capital will be set for the relevant independent systems according to a consistent and regular methodology for the first time in their history. Each year, starting in 1990, the Commission will issue a Benchmark Cost of Equity that will be based on the most recent data for the Reference Group of companies. The individual costs of equity will accordingly be set for the specific independent systems using the annual Benchmark, with appropriate adjustments for the factors identified in Order Number 5416.

Subscriber-Owned Municipal Systems

In January, 1990, the Commission initiated a proceeding to examine a series of issues respecting the subscriber-owned municipal telephone systems. These issues related to the treatment of the cost of equity capital in the calculations related to the Comparative Requirements Test (CRT) Supplemental Agreements and the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP) Agreements. As well, the Commission was concerned about the appropriate interpretation of Section 61 of the *Telephone Act*, not only with regard to revenue settlement agreements but also as it applies in the normal course of business for the subscriber-owned systems. All the municipal telephone systems were made parties to the proceeding.

The inquiry was undertaken against a background that included a systematic examination of the principles to determine the costs of equity capital for the independent telephone systems and establishment of the principles to be followed in negotiating revenue settlement agreements. Litigation involving the Bruce Municipal Telephone System had also highlighted uncertainties and problems faced by some or all of the municipal systems. The Commission had further noted that some of these systems appeared to have cash or funded reserves that were unusually high by most standards of modern corporate finance. A general concern for the prudent management of these systems stimulated the Commission's inquiry into their situation.

The Commission received comments from the municipal systems in response to the Notice of Proceedings issued in January. To permit additional comments and to focus the scope of the inquiry, the Commission issued Order Number 5518 in July, 1990. This ordered the parties to file certain information with the Commission and requested further comment or argument on other matters. The Order also joined the proceedings relating to the individual costs of equity and supplementary revenue settlements for the municipal systems to the generic proceeding.

The Commission required the filing of information on the amount of money held in reserves and the proposed use of these reserves. The Commission also wanted to have up-to-date information on current equipment and proposed construction, expansion and modernization. The Commission requested comment on such matters as the legality of cash reserves without an authorizing order from the Commission, the limits on the lowering of tolls with any subsequent shortfall coming from the reserves, and the limits on an order authorizing the use of the cash reserves.

The required information and the requested comments reflected the Commission's concern about the status of the cash reserves and the approach taken to the general regulation of the municipal systems, as well as the approval of revenue settlements with connecting carriers.

The information and argument was filed with the Commission in October, 1990. At the end of the year, the evidence, comments and arguments were still under review.

Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP)

THE NATURE AND FORM OF THE SETTLEMENTS OF TOLL REVENUES BETWEEN THE INDEPENDENT systems and connecting long distance carriers has been a concern of the Commission for some time. The Commission and Line-Haul Agreement that has governed revenue settlements between twenty-seven of the systems and Bell Canada is deficient in a number of respects. Under this Agreement, allocations are made on the basis of a commission paid on revenues and messages of long distance (MTS) service and several other special adjustments. Changing rate structures and other pressures have highlighted the weaknesses of the Agreement. Supplemental revenue agreements have been negotiated regularly. The Comparative Requirements Test (CRT) Supplemental Agreement was introduced in 1981. This permitted certain systems to apply to Bell Canada for additional revenues

on the basis of a comparison with an "equivalent" Bell exchange. This supplement was replaced on a trial basis by the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP) in 1988. A further version of the LECCP was negotiated for trial in 1989.

In 1987 the Commission had begun a Joint Inquiry on Traffic Agreements for Toll Settlements with the Régie des télécommunications du Québec. In 1989, the Commission issued Order Number 5319, which directed that the independent telephone systems should be guided by a number of stated principles when negotiating with connecting long distance telecommunications carriers for the interchange of traffic.

When the Commission heard evidence in August, 1989, about the Local Exchange Carrier Compensation Plan, 1988 Trial Agreement, it did not expect that the arrangement to supplement revenues available from the Commission and Line-Haul Agreement would follow the principles stated in Order Number 5319. However, when the Ontario Telephone Service Commission held a hearing on August 20, 1990, to receive evidence in the 1989 Trial Agreement, it was disappointed to note that the 1989 plan also failed to incorporate the principles outlined earlier for revenue settlement by the Commission.

The Commission therefore issued a Directive Regarding Principles of Revenue Settlement Between Ontario Independent Telephone Systems and Connecting Long Distance Carriers, dated December 11, 1990. The Directive restated the principles:

- A revenue settlement agreement should recognize the need to maintain universal availability of telephone service in Ontario.
- A revenue settlement agreement should provide for full and fair compensation to independent telephone systems for the use of their local exchange networks by any connecting carrier. The agreement should leave the independent telephone system indifferent as to which long distance carrier it is connected to, where two or more long distance carriers provide competing service.
- A revenue settlement agreement should ensure that telecommunications services are available to subscribers of independent telephone systems at rates that are consistent with the generally prevailing rates in the province.
- A revenue settlement agreement should allow independent telephone system subscribers to have access to all telecommunications services that subscribers to other telephone systems would have in substantially similar circumstances.

- A revenue settlement agreement should be capable of universal application to all the independent telephone systems.
- A revenue settlement agreement should provide for compensation and retention of revenues on a basis that is capable of objective justification applying relevant cost data.
- A revenue settlement agreement should provide for incentives for independent telephone systems to be innovative and efficient and to invest in new technology.
- A revenue settlement agreement should be sufficiently adaptable so that it can deal with various rate-making policies.

It was the Commission's desire that these principles would guide future negotiations for revenue settlement between connecting carriers. The general themes are that a new agreement should be fair, nondiscriminatory, have objectively verifiable elements, and should be viewed as an integral part of the ever-developing telecommunications infrastructure in the independents' territories. The structure of the agreement should be predictable and permit the systems to plan.

Cellular Telephone Service

In 1989, the Commission gave interim approval to an arrangement between the Manitoba Telephone System (MTS) and the Kenora Municipal Telephone System (KMTS) for the offering of cellular service in KMTS's serving territory. This interim approval was given pending further examination of the arrangements. KMTS cellular tariffs were also given interim approval and final approval was given for interconnection by Rogers-Cantel Inc. to the KMTS network so that competing cellular service in Kenora was available.

On July 6, 1990, the Commission issued Order Number 5520, which required the Kenora Municipal Telephone System to come forward to show cause to the Commission why the interim approval of the arrangement with MTS should not be revoked. It had come to the Commission's attention that KMTS had allegedly purported to lease to MTS the licence issued to it pursuant to the *Radiocommunication Act*, thereby arrogating to itself the power of allocating radio spectrum, and had allegedly delegated the responsibilities of operating the cellular service to MTS, thereby abrogating its responsibilities under the *Telephone Act* and leaving the customers of KMTS without adequate direct recourse for complaints.

At the same time that the KMTS show cause proceeding was ordered, the Commission instituted a generic proceeding to consider the arrangements under which cellular telephone service may be offered in the public interest in the territory of the independent telephone systems. On August 15, 1990, the Commission issued Order Number 5534, which established the procedures to be followed in the proceedings instituted by Order Number 5520 and required the Corporation of the City of Thunder Bay to come forward with an application to the Commission for the offering of cellular telephone service.

Hearings on these matters were held in Toronto on October 31st and November 1st and 2nd. Submissions were received from a number of parties, including Rogers-Cantel, Inc. and BCE Mobile-Bell Cellular.

The Commission gave interim approval to the Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, to offer cellular service in December, 1990. Approval for the interconnection of the services of Rogers-Cantel Inc. to the publicly switched network of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, had also been given.

At the end of 1990, competitive cellular telephone service was being offered in the serving territories of the Kenora Municipal Telephone System and the City of Thunder Bay, Telecommunications Department. To ensure that service was available as quickly as possible, the Commission had dealt with applications on an interim basis, when necessary. The Commission's findings in the generic proceedings were pending at the end of the year.

An Inquiry into Telecommunications Costs

THE COMMISSION HAD BEEN CONCERNED OVER THE PAST FEW YEARS ABOUT THE INCREASING pressure to develop costing methods and information for the independent systems. Revenue settlement procedures, rate rebalancing and movement toward cost-based pricing all rely to some degree on costing information. The smaller size of the independent systems, however, imposes certain limitations on an inquiry into costing methodologies. Cooperation among the systems to establish a methodology would be required, for example.

The Commission engaged Peat Marwick Stevenson & Kellogg to develop Terms of Reference to an Inquiry into Telecommunications Costs. The Final Report was submitted to the Commission on March 30, 1990, and distributed to all the telephone systems and other interested persons.

The Report reviewed several costing systems used in Canada and the United States, including the Telecom Canada Revenue Settlement Plan, Phase III of the Costing Inquiry established by the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission, the system used by Maritime Telegraph and Telephone Co., and the U.S. Federal Communications Commission's Local Exchange Carrier system. The Report noted that all these costing systems use causality as the main criterion for apportioning expenses among various services and discussed methods of assigning costs.

There is general agreement that one of the most important considerations before beginning a costing study is determining the use of the information that will be developed. The Report suggested that possible answers to this question included information for revenue settlement, information to ensure that monopoly telephone users do not subsidize the users of competitive services, and information to set or rebalance rates. The Report also discussed possible service categories and the Uniform System of Accounts already being used by most of the independent telephone systems.

Criteria identified in the Report that might be used to select costing rules for the Ontario independent systems were identified. These included:

- Fairness and equity: a methodology that is acceptable to all parties using the system.
- Causality: costs are assigned to the appropriate service category that caused them to be incurred.
- Compatibility with the objectives of the costing process: the costing methods must be able to produce the reports that can be used for the purpose of the process.
- Complexity and cost of development, implementation and running the costing system: smaller telephone systems cannot devote a disproportional amount of resources to the costing system.
- Accuracy: this recognizes the need to compromise between accuracy and the cost of developing and using the costing system.
- Flexibility: the ability of a costing system to be adapted to new regulatory or legislative frameworks, e.g., an environment with alternate interexchange carriers or extensive resale and sharing.
- Auditability: the results of the costing system should be capable of being verified on an ongoing basis using an objective, reliable source of data.

The Report then outlined a proposed Terms of Reference that included a determination of the objectives of costing, a review of costing systems being used by the independent systems and by other carriers, a comparison of the charts of accounts of the independent systems and identification of the changes that would be needed, and the development of an outline of a costing system. This would be part of a public process and would result in costing manuals that would be used by the independent systems.

On April 4, 1990, the Commission issued a Notice of Proceeding to set the terms of reference for the Inquiry and receive comment on the Report. A number of comments were received and reviewed by the Commission. The Inquiry and the implementation of a costing system will require the dedication of time, effort and resources by both the industry and the Commission. At the end of the year, the Commission was continuing its consultation with the industry to determine the most effective approach to the development of a costing system.

Valuation of a Rate Base for Coldwater Communications Inc.

In 1987, the Commission approved the sale of the operations and fixed assets of the Telephone System of the Municipality of Coldwater to Coldwater Communications Inc. At the time of the sale, and particularly during a subsequent general rate application in 1989, it became clear that neither the applicant nor the Commission could define the true value of the rate base. The Commission therefore ordered Coldwater Communications Inc. to conduct a detailed inventory of the fixed assets that were used for the provision of telephone service. The Commission staff conducted a physical inventory to verify the system's audit.

Valuation of the assets was based partly upon original records. In some cases, however, the records were missing. Comparable vintage valuation data from another similar-sized Ontario system was used as a proxy for the missing information.

The Commission held a hearing to receive argument on some of the valuation techniques that were used by Coldwater Communications Inc. The issues that were raised included the treatment of the valuation of land and buildings that had appreciated beyond their book value and were reflected in the premium over book value that had been paid on acquisition of the system. It was also necessary to determine the value of electronic switching equipment that had been replaced after the sale but before the valuation audit.

The Commission's final assessment of the Coldwater Communications Inc. rate base was pending at the end of the year.

General Rate Application

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department

THE COMMISSION RECEIVED AN APPLICATION FOR A GENERAL RATE INCREASE FROM THE Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, in June 1990, seeking additional revenues of $598,102. This additional amount was to offset inflationary cost increases since the last rate application in 1989.

The Commission had heard evidence on both financial and quality-of-service issues at public hearings held in Thunder Bay and Toronto in October and December, 1990.

Prior to the hearing, Thunder Bay Telecommunications had filed an application with the Commission for approval of the introduction of cellular telephone service. During the December hearing on the general rate application, TBT requested that the monopoly Telephone Department be regulated on a "stand alone" basis, with the assets of its rate base separated from the assets used to provide competitive services. In the past, the competitive sales division and the monopoly telephone division had been considered together as part of the rate base and revenue requirement analysis for the purposes of rate applications. The "stand alone" approach would be a change in the method by which the utility has been regulated. New competitive services, however, would require that the matter be subject to close examination.

By the close of 1990, the Commission was still awaiting information on significant revenue amounts that had not been finalized and analysis of the alternative rate bases.

Appendix I

TABLE 1
The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1990 by Ownership Structure.

	Systems		Access Lines*	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities by municipal corporations	5	16.6	85,052	40.2
Municipal systems	8	26.7	29,345	13.9
Incorporated companies	17	56.7	96,944	45.9
TOTAL	30	100.0	211,341	100.0

TABLE 2
Size Distribution of the Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1990.

No. of Access Lines	No. of Systems	% (rounded)
0 - 500	1	3.3
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	11	36.6
2,001 - 3,000	6	20.0
3,001 - 4,000	2	6.7
4,001 - 5,000	3	10.0
5,001 - 10,000	1	3.3
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
	30	100.0

TABLE 3
Net Growth of the Independent Telephone Industry in Ontario since 1981.

Dec. 31	No. of Systems	Access Lines*	% Change
1981	31	165,687	1.7
1982	31	167,568	1.1
1983	31	171,421	2.3
1984	30	174,741	1.9
1985	30	178,527	2.2
1986	30	185,160	3.7
1987	30	193,751	4.6
1988	30	201,450	4.0
1989	30	205,678	2.1
1990	30	211,341	2.8

* The number of Access Lines doesn't include pay stations.

TABLE 4
The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1990 by Category of Service.

		Residential One Party	Residential Multi-Party	Business One Party	Business Multi-Party	TOTAL
Systems operated as public utilities by municipal corporations	1989	57,475	4,480	20,593	131	82,679
	1990	58,727	4,156	22,050	119	85,052
Municipal Systems	1989	20,070	3,726	4,028	119	27,943
	1990	21,551	3,313	4,390	91	29,345
Incorporated Companies	1989	60,752	16,791	16,900	613	95,056
	1990	62,507	16,005	17,906	526	96,944
TOTAL	1989	138,297	24,997	41,521	863	205,678
	1990	142,785	23,474	44,346	736	211,341
Percent of total access lines	1990	67.6	11.1	21.0	0.3	100.0
Change - number	1990	4,488	(1,523)	2,825	(127)	5,663
Change - percent	1990	3.2	(6.1)	6.8	(14.7)	2.8

NOTES

1. Multi-party refers to anything more than single-line service.
2. One party business includes multi-line, key-system access lines, PABX, WATS and miscellaneous trunks.

Appendix II

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1990

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Electrical Superintendent	P.O. Box 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	820
3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5,733 849 402 1,297 806 145 1,162 852 11,246
2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	593 1,038 1,243 527 3,401
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	251 422 420 1,093
2	Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Manager	P.O. Box 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4,820 978 4,432 1,317 11,547
1	Cochrane Public Utilities Commission	R. V. Nichols General Manager Secretary-Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,810
3	Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,183

GROUP:

1. Systems established under the *Telephone Act* by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the *Telephone Act* by and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

* The number of Access Lines doesn't include pay stations.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,181
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	575 1,296 1,871
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,358
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	480 2,756 1,254 4,490
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,046 2,215 3,261
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 280 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,424 644 2,068
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	994
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	6,862
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,739
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,336 1,158 2,494

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street E. Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,851
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	694 1,085 1,779
3	North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	975 384 441 1,800
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke (IND) Westmeath	658 353 449 1,460
3	Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	25 Paget Street P.O. Box H New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	38 114 902 810 246 22 1,048 262 1,823 276 92 2,120 3,398 2,307 84 5,480 5,625 472 180 198 867 372 710 4,556 157 14 372 1,006 3,575 916 18,832 439 57,313

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Otonabee Telephones Ltd.	J. P. Downs General Manager	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,330
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	815 568 2,738 4,121
3	Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	490
3	South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,341 1,107 2,448
1	The Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department	S. Hacio General Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	21,057 3,226 878 848 14,949 1,163 10,543 17,541 70,205
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,076 378 386 504 2,344
3	Westport Telephone Company Limited	S. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1,960
3	Wightman Telephone Limited	P. Wightman President	P.O. Box 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	490 700 1,254 378 2,822
TOTAL:					211,341

Appendix III

Commission Orders Issued in 1990

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5439 *	90 01 30	Kenora MTS	Agreement between Kenora MTS/Keewatin MTS - Mgt. of Operation
5443	90 02 16	Wightman Telephone Limited	Depreciation Rates
5444	90 02 26	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates for Local Telephone Service
5445	90 03 14	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5446	90 03 14	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5447	90 03 14	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5448	90 03 14	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5449	90 03 15	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5450	90 03 15	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5451	90 03 15	Hurontario Telephones Limited	Agreement with People's re: Foreign Exchange Service
5452	90 03 15	People's Tel. Co. of Forest Limited	Agreement with Hurontario re: Foreign Exchange Service
5453	90 03 15	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5454	90 03 22	Northern Telephone Limited	To amend Commission Order No. 5444, dated February 26, 1990
5455	90 03 22	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5456	90 03 22	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5457	90 03 22	Tuckersmith MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5458	90 03 26	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates - Correcting Order
5459	90 04 04	Huron and Kinloss MTS	Postponement of Annual Meeting
5460	90 04 06	All Systems	Benchmark Cost of Equity - 1990 (Re: Order 5416)
5461	90 04 23	Northern Telephone Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5462	90 04 24	People's Tel. Co. of Forest Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5463	90 04 24	Huron and Kinloss MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5464	90 04 24	Otonabee Telephones Ltd.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5465	90 04 24	Coldwater Communications Inc.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5466	90 04 24	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5467	90 04 24	Amtelecom Inc.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5468	90 04 24	Durham Telephones Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5469	90 04 24	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5470	90 04 24	North Norwich Telephones Ltd.	Elimination of Mileage Charges
5471	90 04 24	Otonabee Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5472	90 04 24	Roxborough Tel. Co. Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan - 1988 Trial Agreement
5473	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Rates - N.S.F. Cheque Charge
5474	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Revision to OTSC Order No. 5429
5475	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5476	90 04 25	Westport Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5477	90 04 26	Blanshard MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings

* Commission Order Numbers 5440, 5441, 5442 were issued in 1989.

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5478	90 04 26	Hay MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5479	90 04 26	Hurontario Telephones Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5480	90 04 26	North Norwich Telephones Ltd.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5481	90 05 02	Brooke MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5482	90 05 02	Dryden MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5483	90 05 02	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5484	90 05 02	Mornington MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5485	90 05 02	Tuckersmith MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5486	90 05 02	Wightman Telephone Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5487	90 05 02	Bruce MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5488	90 05 03	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5489	90 05 03	North Renfrew Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5490	90 05 08	Cochrane PUC	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5491	90 05 08	Roxborough Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5492	90 05 08	Thunder Bay Telecommunications Department	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5493	90 05 15	North Frontenac Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5494	90 05 22	Keewatin MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5495	90 05 25	Bruce MTS	Further Extension Cost of Equity - to July 3, 1990
5496	90 05 28	Kenora MTS	Further Extension Cost of Equity - to July 3, 1990
5497	90 05 28	Amtelecom Inc.	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5498	90 05 28	Cochrane PUC	Further Extension Cost of Equity - to July 9, 1990
5499	90 05 28	Amtelecom Inc.	Rates - Custom Calling Features
5500	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Sale of Additional $200,000 Common Stock for Cash
5501	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Rates - Custom Calling Features
5502	90 05 28	Huron and Kinloss MTS	Non-Recurring Service Charge
5503	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5504	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Rates - Single Line Intercom
5505	90 05 28	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Depreciation Rates
5506	90 05 28	North Norwich Telephones Limited	Rates - Norstar Key Equipment
5507	90 05 28	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5508	90 05 28	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5509	90 05 29	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5510	90 05 29	Coldwater Communications Inc.	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5511	90 06 01	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates (Correcting Order)
5512	90 06 04	Northern Telephone Limited	Provisioning Line Charge - Remi Lake and Portage Bay
5513	90 06 05	Tuckersmith MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5514	90 06 05	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5515	90 06 07	Northern Telephone Limited	Further Extension Cost of Equity - to August 1, 1990
5516	90 06 29	People's Tel. Co. of Forest Limited	Increase level of Indebtedness from $3,000,000 to $4,000,000

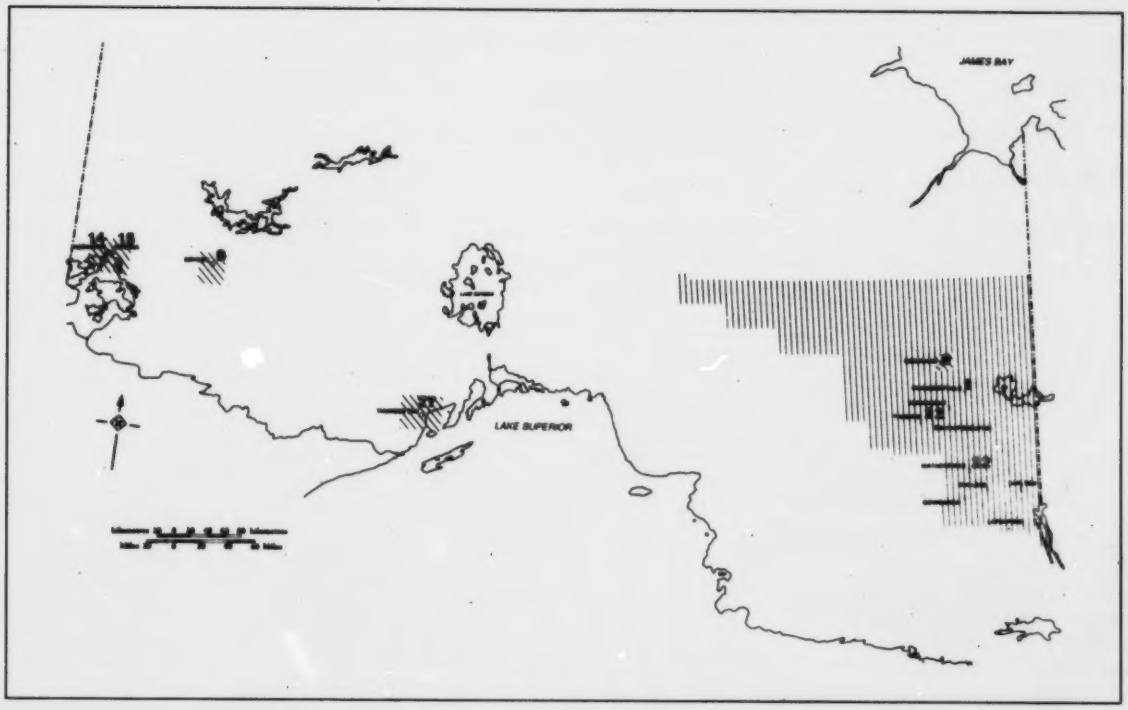
Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5517	90 07 03	All subscriber-owned systems	Re: Joinder of Proceedings related to Subscriber-owned MTS
5518	90 07 03	All subscriber-owned systems	Proceedings Relating to Interpretation of Section 61
5519	90 07 04	Amtelecom Inc.	Taylor Traffic Agreement (Pro Rate) Update
5520	90 07 07	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5521	90 07 09	Durham Telephones Limited	Voice Mail Rates
5522	90 07 09	Otonabee Telephones Ltd.	Voice Mail Rates
5523	90 07 09	Otonabee Telephones Ltd.	Meridian Bus. Access Line Charges
5524	90 07 09	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5525	90 07 11	Durham Telephones Limited	Ident-A-Call and Warm Line
5526	90 07 11	Otonabee Telephones Ltd.	Ident-A-Call and Warm Line
5527	90 07 11	Dryden MTS	Promotional Offering - Call Waiting, 3-Way Calling, Call Forwarding
5528	90 07 11	People's Tel. Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5529	90 08 15	Blanshard MTS	Depreciation Rates
5530	90 08 15	Abitibi-Price Incorporated	Joining Abitibi-Price as a party to the complaint by the Municipality of Black River - Matheson against Northern Telephone Ltd.
5531	90 08 15	Keewatin MTS	Trial offer of Custom Calling Features
5532	90 08 15	Blanshard MTS	Miscellaneous Rates - Technico Phone
5533	90 08 15	Mornington MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5534	90 08 15	All Independent Telephone Systems	Procedures re: Proceedings - Order 5520
5535	90 08 16	Northern Telephone Limited	New Rate - Existing Service Offering
5536	90 08 21	Amtelecom Inc.	Approval to finance $1,991,950 on a long-term basis
5537	90 08 21	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Approval to finance $1,000,000 on a long-term basis
5538	90 08 21	Thunder Bay Telecommunications Department	Voice Processing Services Rates
5539	90 08 24	Northern Telephone Limited	Joint Ownership Agreements with the O.N.T. Commission
5540	90 09 07	Tuckersmith MTS	Co nplaint - Sugar Bush Camp, Bayfield
5541	90 09 12	Bruce MTS	Extension Re: Cost of Equity & Order 5518
5542	90 09 12	Blanshard MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5543	90 09 12	Brooke MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5544	90 09 12	Gosfield North MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5545	90 09 12	Hay MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5546	90 09 12	Huron and Kinloss MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5547	90 09 12	Mornington MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5548	90 09 12	Tuckersmith MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5549	90 10 01	Thunder Bay Telecommunications Department	TBT/Cantel Inc. Interconnect Agreement
5550	90 10 18	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5551	90 10 18	Mornington MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5552	90 10 22	Bruce MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5553	90 10 22	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5554	90 10 22	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5555	90 11 08	Thunder Bay Telecommunications Department	Complaint - Call-Net Telecommunications Ltd.
5556	90 11 08	Northern Telephone Limited	Complaint - John W. Tyynela
5557	90 11 30	Thunder Bay Telecommunications Department	Cellular Offering
5558	90 12 07	Cochrane PUC	Rates - Christmas Special
5559	90 12 11	Amtelecom Inc.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5560	90 12 11	Blanshard MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5561	90 12 11	Brooke MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5562	90 12 11	Bruce MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5563	90 12 11	Coldwater Communications Inc.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5564	90 12 11	Durham Telephones Ltd.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5565	90 12 11	Gosfield North MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5566	90 12 11	Hay MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5567	90 12 11	Huron and Kinloss MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5568	90 12 11	Hurontario Telephones Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5569	90 12 11	Keewatin MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5570	90 12 11	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5571	90 12 11	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5572	90 12 11	Mornington MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5573	90 12 11	North Norwich Telephones Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5574	90 12 11	North Renfrew Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5575	90 12 11	Otonabee Telephones Ltd.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5576	90 12 11	North Frontenac Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5577	90 12 11	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5578	90 12 11	Roxborough Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5579	90 12 11	People's Telephone Co. of Forest Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5580	90 12 11	Thunder Bay Telecommunications Department	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5581	90 12 11	Tuckersmith MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5582	90 12 11	Westport Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5583	90 12 11	Wightman Telephone Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5584	90 12 20	Bruce MTS	Unity Handsfree Telephone
5585	90 12 20	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5586	90 12 20	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5587	90 12 20	Dryden MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5588	90 12 20	Dryden MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5589	90 12 20	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5590	90 12 20	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5591	90 12 21	Westport Tel. Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5592	90 12 21	North Norwich Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5593	90 12 21	Hurontario Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5594	90 12 21	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada

Appendix IV

Independent Telephone Systems Operating in Ontario

Northern Ontario



No.	Name of System
1	Abitibi Paper Company Ltd.
6	Cochrane Municipal Telephone System
8	Dryden Municipal Telephone System
14	Keewatin Municipal Telephone System
15	Kenora Municipal Telephone System
22	Northern Telephone Limited
27	Thunder Bay Telecommunications

SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES BY MUNICIPAL CORPORATIONS

SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED TELEPHONE COMPANIES

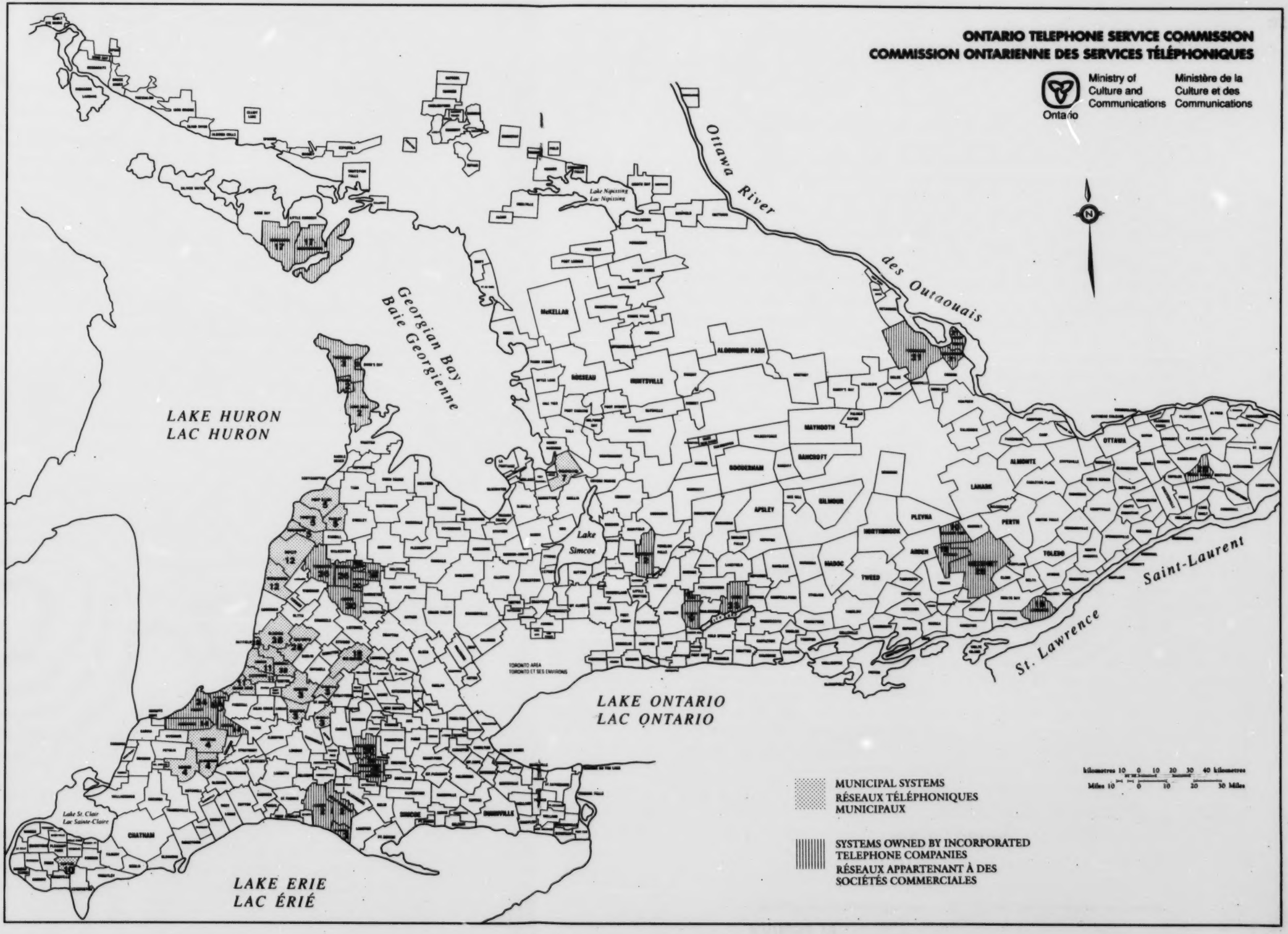
Independent Telephone Systems

Southern Ontario

Réseaux téléphoniques indépendants

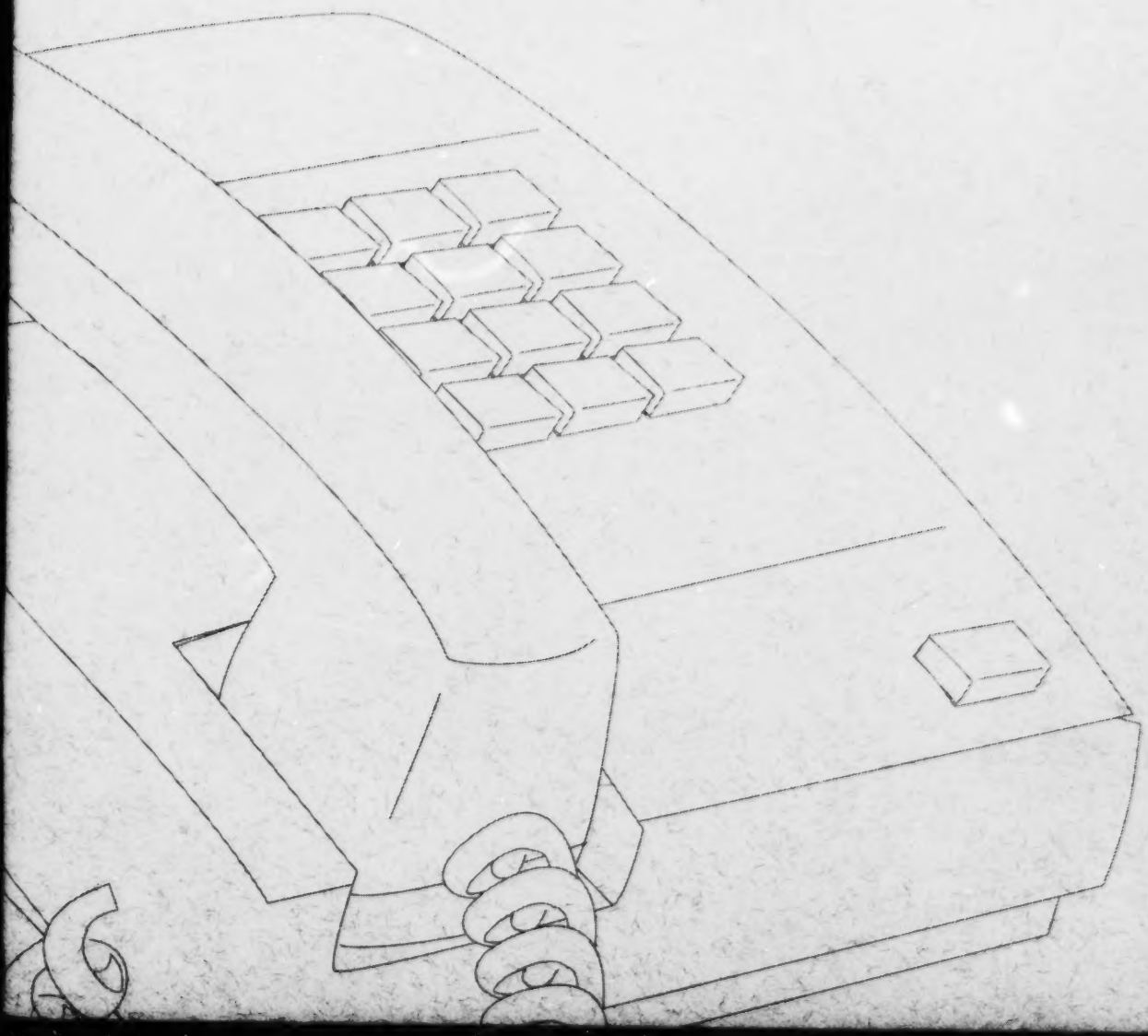
Sud de l'Ontario

No.	NAME OF SYSTEM / NOM DU RÉSEAU
2	Amtelecom Inc.
3	Blanshard Municipal Telephone System
4	Brooke Municipal Telephone System
5	Bruce Municipal Telephone System
7	Coldwater Municipal Telephone System
9	Durham Telephones Limited
10	Gosfield North Municipal Telephone System
11	Hay Municipal Telephone System
12	Huron & Kinloss Municipal Telephone System
13	Hurontario Telephones Limited
16	Lansdowne Rural Telephone Company Limited, The
17	Manitoulin Island Telephone Company Limited
18	Mornington Municipal Telephone System
19	North Frontenac Telephone Corporation Limited
20	North Norwich Telephones Ltd.
21	North Renfrew Telephone Company Limited
23	Otonabee Telephones Limited
24	People's Telephone Company of Forest, Limited
25	Roxborough Telephone Company Limited
26	South Bruce Rural Telephone Company Limited
28	Tuckersmith Municipal Telephone System
29	Westport Telephone Company Limited, The
30	Wightman Telephone Limited



Ontario

Commission ontarienne des services téléphoniques
Rapport annuel 1990



Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

8th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

Son Excellence l'honorable L.M. Alexander, C.p., C. St-J., c.r., B.A., LL.D.
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1990.

Veuillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

La ministre,

Karen Haslam

Karen Haslam

Ontario

Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Le premier octobre 1991

L'honorable Karen Haslam
Ministre de la Culture et des Communications
77, rue Bloor ouest
6e étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1990.

Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

La présidente,

Margot D. Priest

Margot D. Priest

Table des matières

1) Message de la présidente 4

2) Rôle et composition de la Commission 5

3) Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario 6

4) Plaintes et demandes d'enquête des clients 7
- Frais de construction 7
- Revente 10

5) Questions de réglementation et décisions importantes 12
- Coût des capitaux propres 12
- Entreprises municipales appartenant aux abonnés 13
- Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL) 14
- Service de téléphone cellulaire 16
- Enquête sur les coûts des télécommunications 17
- Évaluation d'un tarif de base pour *Coldwater Communications Inc.* 19
- Requête de hausses tarifaires générales
  Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay 20

6) Annexes

I Entreprises indépendantes de téléphone en 1990, selon le type de propriété, l'importance, la croissance nette des lignes d'accès et la catégorie de service 21

II Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1990 23

III Ordonnances rendues par la Commission en 1990 27

IV Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario 31

Publié par le ministère de la Culture et des Communications
Imprimé par l'imprimeur de la Reine pour l'Ontario
Province de l'Ontario, Toronto, Canada

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1991

ISSN 0473-0003
D2517 11/91 500

Message de la présidente

J'AI LE PLAISIR DE SOULIGNER DANS LE PRÉSENT RAPPORT ANNUEL LES EFFORTS QUE LE PERSONNEL DE l'industrie téléphonique et celui de la Commission ont déployés en 1990 pour mener à bien plusieurs initiatives importantes. L'industrie a dû répondre cette année à un nombre sans précédent de demandes de renseignements et d'argumentations, qui devaient permettre à cette dernière et à son personnel d'étudier et d'analyser plusieurs domaines critiques d'enquête.

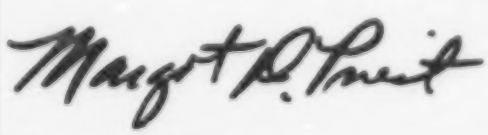
Les résultats complets de l'analyse reliée aux instances introduites sur le coût des capitaux propres, la réglementation des entreprises municipales qui appartiennent aux abonnés et la prestation du service de téléphone cellulaire n'étaient pas encore disponibles à la fin de l'année. La majeure partie du travail qui permettra à la Commission de rendre des décisions et des ordonnances a cependant été réalisée en 1990. Je suis reconnaissante envers l'industrie de sa collaboration et de sa participation à ces démarches.

En conséquence de ces travaux, je crois que l'industrie téléphonique sera mieux préparée à faire face aux pressions que crée un environnement dans lequel les télécommunications sont en évolution constante. Nous avons aussi commencé à faire enquête sur un système d'établissement des prix de revient pour les entreprises indépendantes. Là aussi, la Commission va travailler en collaboration avec les entreprises téléphoniques à déterminer la méthodologie d'établissement des prix de revient convenant le mieux aux exploitants de centres locaux. Tout en reconnaissant que cela posera un défi et utilisera au maximum les ressources de l'industrie et de la Commission, nous nous sommes engagés à mener ce projet à son terme.

Je tiens également à souhaiter la bienvenue aux trois nouveaux commissaires nommés en 1990 pour un mandat de trois ans : M. Eric Milligan, d'Ottawa, M^me^ Florence Minz Geneen, de Toronto, et M. Edmund Skelcher, de Lindsay, ont en effet joint les rangs de la Commission. Chacun possède de l'expérience dans le domaine de la réglementation et contribuera à accroître l'expertise au sein de la Commission.

Je crois que l'industrie et la Commission ont sujet d'être fières de leurs réalisations au cours de la dernière année. Je suis prête à relever les défis de 1991 et c'est avec plaisir que je suis au service de la population de l'Ontario en tant que régulatrice de cette importante industrie.

La présidente,



Margot D. Priest

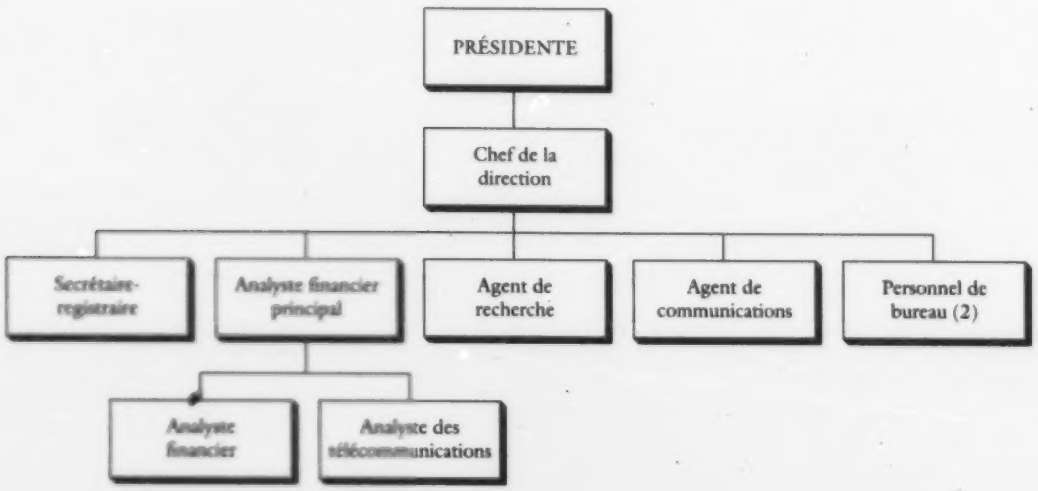
Rôle et composition de la Commission

LA COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES EST UN ORGANISME QUASI JUDICIAIRE qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario par l'entremise de la ministre de la Culture et des Communications. Ses responsabilités sont définies dans la *Loi sur le téléphone*, L.R.O. 1980, chap. 496, dans sa forme modifiée par la L.O. 1983, chap. 71. Elles consistent à entendre et à rendre des décisions concernant les demandes, les plaintes et autres représentations relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario. En 1990, la Commission était composée d'une présidente, d'un vice-président et de cinq membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

Présidente : M^me^ M. D. Priest
Vice-président : M. R. G. Grzela
Membre : M. W. J. Buchner
Membre : M. E. A. Milligan
Membre : M^me^ F. R. Minz Geneen
Membre : M. E. R. Skelcher
Membre : M. L. Waverman

En 1990, la Commission a rendu 153 ordonnances et tenu neuf audiences publiques. Les bureaux de la Commission sont situés à Downsview, en Ontario. Dans le but de faciliter la participation du grand public ou des plaignants, la Commission tient généralement des audiences publiques sur les plaintes du public ou sur les questions de service à la clientèle dans le territoire de l'entreprise indépendante en cause. La Commission peut compter sur une équipe de neuf personnes pour l'aider dans son travail. Voici l'organigramme de la Commission.

ORGANIGRAMME



LES ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE DE L'ONTARIO DESSERVENT ENVIRON 211 350 LIGNES d'accès. Leur clientèle totale représente environ quatre pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent en majeure partie d'un équipement de pointe. À la fin de 1990, environ 77 pour 100 des lignes d'accès étaient desservies par des installations de commutation numérique. Elles offrent un large éventail de services et, dans certains cas, elles ont été parmi les premières entreprises canadiennes à offrir certains services spécialisés. Plusieurs entreprises offrent à leur clientèle du service résidentiel et des petites entreprises des services de réveil et d'audio-messagerie, qui peuvent comprendre le service aux abonnés absents, la boîte aux lettres ou le tableau d'affichage. En pareils cas, les entreprises indépendantes les plus petites peuvent se permettre d'offrir un service plus souple correspondant aux besoins de leurs clients.

Les entreprises indépendantes de téléphone exploitent toutes des centres locaux. Elles assurent toute une gamme de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises téléphoniques. Ces ententes doivent être approuvées par la Commission. La nature des relations entre les entreprises indépendantes et les exploitants de liaison, de même que les conditions de raccordement, ont suscité un intérêt croissant au cours des dernières années.

Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Cinq entreprises ont été créées par des municipalités en vertu de la *Loi sur le téléphone* et sont exploitées à titre de services publics. Huit autres entreprises ont été constituées en vertu de la *Loi sur le téléphone* à la requête d'abonnés; elles sont confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés et sont exploitées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés fermées.

La liste des entreprises de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'annexe II.

Plaintes et demandes d'enquête des clients

CONFORMÉMENT AUX DISPOSITIONS DES ARTICLES 6 ET 14 DE LA *LOI SUR LE TÉLÉPHONE*, LA COMMISSION a le mandat d'entendre toutes les demandes d'enquête et toutes les plaintes que les clients lui adressent concernant la qualité du service, les tarifs et les politiques en matière de gestion des différentes entreprises.

Dans leurs territoires respectifs, les entreprises indépendantes de téléphone ont le quasi-monopole du service téléphonique local. Bien que les consommateurs puissent ne pas avoir le choix de l'entreprise qui leur donne le service, la *Loi sur le téléphone* prévoit que l'on doit assurer un service convenable et efficace à tous les clients des entreprises relevant de la Commission. Les modalités de service décrétées par la Commission dans son ordonnance n° 5188 définissent les droits et les obligations des entreprises et des clients. Ces modalités précisent, par exemple, la politique à suivre en matière de dépôts, de confidentialité des dossiers et de remboursements en cas de perturbations du service. Les clients peuvent obtenir de leur entreprise de téléphone des copies des modalités de service.

Les clients qui ont un litige avec leur entreprise de téléphone peuvent présenter leur grief devant la Commission. En 1990, la Commission a reçu 13 plaintes officielles présentées par écrit, qu'elle a traitées dans l'année. Le personnel de la Commission a aussi répondu à un certain nombre de demandes non officielles faites au téléphone. La Commission a rendu trois ordonnances et tenu quatre audiences publiques à la suite de plaintes.

La plupart des plaintes ou des demandes des clients ont trait à des questions comme la nécessité de faire un dépôt ou encore la contestation d'une facture. Plusieurs plaintes ont soulevé des questions sur lesquelles la Commission estime devoir se pencher de plus près.

Frais de construction

LA PLUPART DES ONTARIENS ET DES ONTARIENNES PEUVENT OBTENIR LE SERVICE TÉLÉPHONIQUE rapidement et à peu de frais. Le nouveau client assume des frais normaux d'installation; les frais supplémentaires, s'il y en a, sont à la charge de l'entreprise et couverts par les tarifs que paient tous les abonnés. Dans certains cas, toutefois, le service téléphonique ne peut être assuré qu'après le paiement par l'abonné de frais de construction qui dédommagent mieux l'entreprise des coûts de l'installation. Dans son ordonnance n° 5556, concernant la plainte de M. John William Tyynela contre Téléphone du Nord Ltée, la Commission a exposé quelques-uns des principes et des considérations qu'elle appliquerait au moment de décider s'il est justifié d'exiger de l'abonné le paiement des frais de construction.

La Commission a examiné la stabilité de l'entreprise et les intérêts de l'ensemble des abonnés. Certaines des entreprises, dont Téléphone du Nord Ltée, doivent à la fois étendre leur service sur un territoire qui n'était pas desservi auparavant et se moderniser pour assurer le service que les clients demandent. Au moment d'examiner le bien-fondé d'un programme planifié de construction, on doit évaluer ces exigences contradictoires et voir s'il est possible de servir le client potentiel sans exiger de frais dans le cadre du programme ou si le service ne peut être offert qu'après le paiement de frais de construction.

Toutes les sociétés d'exploitation des télécommunications sont tenues de fournir leurs services aux clients jusqu'à la limite de leur capacité. Cette contrainte s'exprime par l'obligation juridique d'assurer un service qui répond aux besoins du public dans le territoire de l'entreprise. La Commission a examiné cette obligation dans son ordonnance n° 5540 relative à une plainte contre le réseau téléphonique municipal de Tuckersmith. La Commission a noté que l'obligation des sociétés exploitantes est respectée dans la pratique par l'industrie. Les clients qui se trouvent à moins d'un dixième de mille (161 mètres) des installations téléphoniques existantes ont droit au service. Dans certains cas, l'extension du service peut rendre nécessaire la mise en place de nouvelles installations, ce qui peut influer sur le moment de la mise en place. Le droit au service peut alors se traduire non pas par la prestation immédiate du service, mais par l'établissement de l'ordre de priorité d'un nouveau service.

Les clients qui se trouvent au delà de 161 mètres des installations téléphoniques les plus rapprochées peuvent devoir verser des frais de construction. Lorsqu'elle doit juger s'il est équitable et raisonnable d'exiger des frais de construction, la Commission tient compte du nombre de clients potentiels privés de service, de l'emplacement géographique des personnes privées de service, de la configuration et des limites des installations téléphoniques existantes, du coût du service à donner aux plaignants et à la totalité des personnes qui en sont privées, par rapport au tarif de base et aux exigences de l'entreprise en matière de recettes, de même que du nombre potentiel des abonnés qui pourraient recevoir le service à la suite de la nouvelle construction demandée.

Il est justifié d'exiger des frais de construction lorsque la densité de la population et les priorités du programme de construction ne justifient pas l'expansion du réseau demandée dans le cadre des dépenses d'immobilisations assumées par l'ensemble des abonnés. Les régions plus peuplées et où la demande est croissante devraient donc normalement avoir une plus grande priorité dans le cadre du programme de construction d'installations nouvelles dans un territoire non desservi.

La Commission ne considère pas cependant que la capacité financière d'un abonné éventuel ou d'autres circonstances personnelles relèvent de sa compétence lorsque vient le moment de décider du niveau et du taux raisonnables de l'investissement dans les installations téléphoniques.

L'ordonnance n° 5556 établit aussi certains principes concernant le calcul des frais de construction. Ces frais ne visent qu'à compenser l'entreprise et n'ont pas pour but de constituer une source de profit. Les frais demandés doivent être fondés sur ce qu'il en coûte réellement pour obtenir l'équipement et la main-d'oeuvre, ou encore d'après une moyenne du coût au mètre pour les installations plus petites.

Lorsqu'il est justifié d'exiger des frais de construction, les 161 premiers mètres sont toujours sans frais. La Commission est d'accord, comme principe général, avec l'approche de Téléphone du Nord Ltée, qui consiste à calculer un coût au mètre pour établir des devis de frais de construction là où le coût d'études particulières d'ingénierie serait prohibitif. On a établi à 10 000 dollars la somme constituant le point limite, en dessous duquel les études d'ingénierie étaient peu rentables. Le coût des installations mises en place au delà de 161 mètres devrait, dans la plupart des cas, être calculé comme coût marginal à l'installation des services dans les 161 premiers mètres. Étant donné que le calcul du coût marginal peut être en soi une démarche compliquée et coûteuse, la Commission était prête à accepter un tarif réduit établi d'après un processus substitutif raisonnable.

Dans son ordonnance n° 5556 relative à la plainte de M. Tyynela, la Commission a estimé qu'il était équitable et raisonnable d'exiger des frais de construction. L'investissement nécessaire pour installer le câble téléphonique sur la propriété de M. Tyynela n'apporterait le service qu'à une seule résidence, sans qu'il soit possible d'envisager dans l'immédiat que d'autres clients utilisent ces installations téléphoniques. D'après le programme de construction de Téléphone du Nord Ltée, l'instauration prévue du service dans les régions plus peuplées et où la demande était croissante représentait pour le réseau, à ce moment-là, une dépense plus appropriée.

Dans son ordonnance n° 5540, cependant, la Commission a ordonné la mise en place du service téléphonique sans paiement de frais de construction. Dans ce cas précis, les plaignants, résidents du camp Sugar Bush à Bayfield, avaient droit au service parce qu'ils vivaient à moins de 161 mètres des installations téléphoniques existantes. Comme il était amplement possible de fournir aux plaignants la catégorie normale de service non urbain, c'est-à-dire le service de ligne partagée entre quatre abonnés, la Commission a ordonné au réseau téléphonique municipal de Tuckersmith de fournir le service le plus rapidement possible.

Revente

LA SOCIÉTÉ CALL-NET TELECOMMUNICATIONS LTD. A PORTÉ PLAINTE AUPRÈS DE LA COMMISSION LE 27 juillet 1990 contre le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, alléguant qu'on lui avait refusé l'accès aux installations locales aux fins de revente de services de transmission sur ligne directe. C'était la première occasion qu'avait la Commission d'étudier la question de la revente de services de télécommunications dans les territoires des entreprises indépendantes.

La revente consiste à acheter des services de télécommunications en gros et à les revendre en unités plus petites. Pour les entreprises qui relèvent de la compétence fédérale, l'organisme chargé de la réglementation a autorisé la location de lignes privées en vue de la revente au public des services interurbains à communications tarifées. En général, les services des revendeurs sont attrayants parce qu'ils sont offerts à des tarifs moindres que ceux des entreprises de téléphone. Ils peuvent aussi comporter d'autres caractéristiques comme un système de facturation amélioré.

La Commission a rendu l'ordonnance provisoire n° 5555, du 8 novembre 1990, qui expose quelques-unes des questions :

En principe, la Commission souhaite que les abonnés des territoires desservis par les entreprises indépendantes aient accès aux services de revendeurs. Nous estimons que les revendeurs fournissent aux clients un service supplémentaire et qu'ils avantagent les petites et moyennes entreprises, lesquelles n'ont pas, prises séparément, de besoins suffisants en télécommunications pour profiter des tarifs de lignes privées spécialisées en vigueur. Nous estimons également que, dans la mesure du possible, les clients des entreprises indépendantes de téléphone qui relèvent de notre compétence devraient avoir accès aux services et aux possibilités accessibles aux abonnés du téléphone du reste de la province. Nous sommes conscients du rôle que joue une entreprise de télécommunications souple et moderne dans le développement économique d'une région et dans la capacité des entreprises de survivre et de livrer concurrence sur les marchés. Bien que les services offerts dans la province ne soient pas partout les mêmes, la Commission estime qu'elle doit évaluer soigneusement toute décision ayant une portée régulatrice susceptible de restreindre l'accès à des services diversifiés.

L'ordonnance provisoire n° 5555 fixait plusieurs conditions à la fourniture, par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay à la société Call-Net, de circuits hors circonscription. L'utilisation était limitée à quatre circuits et le tarif fixé à 200 dollars par mois par circuit.

La Commission a noté que le régulateur fédéral, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC), avait rendu peu de temps auparavant une décision qui s'applique aux revendeurs sur le territoire de Bell Canada et de B.C. Tel. Les entreprises indépendantes exploitant des centres locaux, la COST a jugé que les questions concernant les revendeurs n'étaient pas identiques à celles que le régulateur fédéral avait examinées. Avant de prendre une décision finale, la Commission a estimé qu'il était nécessaire d'obtenir un supplément d'informations et d'analyser les effets d'une érosion potentielle des recettes ainsi que le niveau de la contribution financière à verser pour avoir accès au réseau local.

Faute d'informations plus précises, la Commission était cependant prête à accepter le tarif provisoire de 200 dollars par circuit que Call-Net jugeait approprié comme contribution. Avec de meilleures indications concernant l'établissement des prix de revient, elle serait prête à envisager d'autres dispositions concernant la tarification. La Commission estimait également qu'en raison du caractère provisoire et de la portée limitée de son ordonnance, une entrée non rentable sur le marché des revendeurs ne présenterait pas de problème dans ce cas-ci.

À la fin de 1990, il restait encore à définir les paramètres de tout nouvel examen de la revente et de ses conséquences éventuelles sur les entreprises téléphoniques indépendantes.

Coût des capitaux propres

La Commission a introduit en 1989 une instance en vue d'établir le coût approuvé des capitaux propres des entreprises indépendantes de téléphone. MM. Roger A. Morin et Russell L. Klepper ont présenté à la Commission une étude qui a fait l'objet d'une audience publique sur la méthodologie et les principes servant à déterminer le coût des capitaux propres. À la fin de 1989, la Commission rendait l'ordonnance n° 5416, aux termes de laquelle on adoptait une approche en deux étapes dans l'établissement du coût des capitaux propres. La première étape consiste à fixer un «coût étalon des capitaux propres», établi à partir d'un groupe de référence formé d'entreprises de téléphone cotées en bourse au Canada. La Commission s'est servie d'un groupe de référence d'entreprises parce qu'aucune des compagnies indépendantes n'est régulièrement cotée sur le marché des valeurs mobilières.

La deuxième étape consiste à décider, s'il y a lieu, des ajustements que les conditions particulières de chaque entreprise imposeraient au coût étalon des capitaux propres. Dans son ordonnance n° 5416, la Commission a précisé quelques-uns des facteurs qu'elle pourrait juger pertinents dans l'évaluation de ces ajustements au coût étalon des capitaux propres pour les entreprises indépendantes. Ces facteurs comprennent, entre autres, un degré élevé de dépendance vis-à-vis d'un petit groupe de clients ou des taux de croissance très instables par rapport au groupe de référence.

La première étape s'est terminée lorsque la Commission a rendu l'ordonnance n° 5460. Le coût étalon des capitaux propres a été établi à 12,75 pour 100. La Commission a accepté en principe la notion de coût d'option comme concept sous-jacent de la méthodologie. Le coût d'option d'un investisseur qui dispose de titres de participation, c'est le rendement auquel il renonce en n'investissant pas dans des valeurs qui présentent des risques de même nature. Les personnes qui investissent dans une entreprise de téléphone devraient donc obtenir un rendement similaire à celui qu'elles auraient sur un investissement dans des entreprises de risque équivalent. Le rendement devrait pouvoir assurer la confiance des investisseurs et attirer les capitaux. On a établi cette notion en se fondant principalement sur la méthode d'actualisation du flux monétaire. On a utilisé la méthode de la prime de risque simplement à titre de vérification.

La méthodologie de l'actualisation du flux monétaire mesure le taux de rendement du marché en estimant la valeur actualisée présente d'une suite de dividendes et de gains futurs. Dans le cas de la méthode de la prime de risque, on ajoute une prime au taux «sans risque» d'une obligation d'épargne du Canada de 20 ans pour en fixer le taux. Bien que la Commission n'ait pas jugé pouvoir compter exclusivement sur la méthode de la prime de risque, celle-ci demeure utile pour corroborer les résultats

obtenus à partir de la méthode de l'actualisation du flux monétaire. Comme il s'agissait, pour les entreprises de téléphone, de la première expérience d'envergure avec ces deux méthodes, l'ordonnance était accompagnée de longues annexes fournissant aux personnes intéressées les données et les calculs dont la Commission s'était servie.

Toutes les entreprises indépendantes de téléphone ont été tenues de faire approuver un coût des capitaux propres pour l'année 1990. Elles ont fait parvenir de volumineux dossiers, que la Commission examinait à la fin de l'année. À la fin des travaux, le coût des capitaux propres des entreprises de téléphone indépendantes concernées sera établi pour la première fois de leur histoire d'après une méthode régulière et uniforme. À partir de 1990, la Commission fixera chaque année le coût étalon, qui sera établi à partir des données les plus récentes du groupe de référence. Le coût des capitaux propres de chaque entreprise indépendante sera donc établi d'après le coût étalon de l'année, avec les ajustements appropriés calculés d'après les facteurs énoncés dans l'ordonnance n° 5416.

Entreprises municipales appartenant aux abonnés

En janvier 1990, la Commission a entrepris l'examen d'une série de questions concernant les entreprises municipales de téléphone appartenant aux abonnés. Ces questions touchaient au traitement du coût des capitaux propres dans les calculs reliés à l'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs et au Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL). La Commission s'est également intéressée à l'interprétation à donner à l'article 61 de la *Loi sur le téléphone,* non seulement en ce qui concerne les ententes de partage des recettes mais aussi sur la façon dont il s'applique normalement dans le cadre des affaires des entreprises municipales de téléphone appartenant aux abonnés. Toutes les entreprises municipales ont participé aux travaux.

Le contexte dans lequel l'enquête a été menée comportait l'examen systématique des principes servant à fixer le coût des capitaux propres des entreprises indépendantes et l'établissement des principes à observer dans la négociation des ententes de partage des recettes. Le litige mettant en cause le réseau téléphonique municipal de Bruce avait aussi fait ressortir les imprécisions et les problèmes auxquels faisaient face certaines ou la totalité des entreprises municipales. La Commission a de plus noté que certaines de ces entreprises semblaient avoir des réserves liquides ou capitalisées inhabituellement élevées, d'après la plupart des normes financières modernes des entreprises. Le souci général de la gestion prudente de ces entreprises a incité la Commission à étudier leur situation.

La Commission a entendu les observations des entreprises municipales en réponse à l'Avis d'instance émis en janvier. Dans le but de permettre d'entendre des observations supplémentaires et de délimiter les paramètres de l'enquête, la Commission a rendu en juillet 1990 l'ordonnance n° 5518, par laquelle elle enjoignait aux parties de lui remettre un certain nombre de renseignements et demandait des observations ou des argumentations additionnelles sur d'autres questions. L'ordonnance rattachait à l'instance générale les audiences portant sur le coût des capitaux propres de chaque entreprise et sur les ententes en matière de recettes supplémentaires pour les réseaux municipaux.

La Commission a exigé le dépôt de renseignements sur les liquidités en réserve et l'utilisation qui en est proposée. Elle voulait également obtenir les dernières données sur l'équipement actuel et les projets de construction, d'expansion et de modernisation. La Commission a invité les intervenants à donner leur avis sur des questions comme la légalité des réserves liquides conservées sans autorisation de sa part, les limites de la réduction des tarifs et ses conséquences sur les réserves qui combleraient les déficits ainsi créés, ainsi que les limites d'une ordonnance autorisant l'utilisation des réserves liquides.

Les renseignements et les observations qu'a demandés la Commission traduisaient sa préoccupation quant à la situation juridique de ces réserves liquides et à l'approche utilisée en matière de réglementation générale des entreprises municipales et d'approbation des ententes de partage des recettes avec les exploitants de liaisons.

Les renseignements et les argumentations ont été présentés devant la Commission en octobre 1990. La preuve, les observations et les argumentations étaient toujours à l'étude à la fin de l'année.

Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL)

LA NATURE ET LA FORME DU PARTAGE DES REVENUS INTERURBAINS ENTRE LES ENTREPRISES INDÉPENDANTES et les exploitants de liaisons interurbaines préoccupent la Commission depuis un certain temps. L'entente «Commissions et parcours de ligne» [C&PL], qui régissait le partage des revenus des communications interurbaines entre vingt-sept entreprises et Bell Canada comporte des défauts à plusieurs égards. En vertu de cette entente, les revenus sont répartis sur la base d'une commission sur les revenus et du nombre des appels interurbains, et sont rajustés selon plusieurs autres facteurs. L'évolution de la structure tarifaire ainsi que d'autres pressions ont fait ressortir les défauts de l'entente. On a négocié régulièrement des ententes supplémentaires sur le partage des revenus. L'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs est entrée en vigueur

en 1981. Elle permettait à certaines entreprises indépendantes de demander à Bell Canada une compensation accrue établie à partir d'une comparaison avec une circonscription locale «équivalente» de Bell Canada. En 1988, cette entente supplémentaire a été remplacée à titre expérimental par le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL). Une nouvelle version du PCECL a été négociée à titre expérimental en 1989.

En 1987, la Commission avait entrepris avec la Régie des télécommunications du Québec une enquête conjointe sur les ententes de partage des revenus interurbains. En 1989, la Commission rendait l'ordonnance n° 5319, qui obligeait les entreprises téléphoniques indépendantes à observer certains principes bien définis dans leurs ententes de raccordement avec des exploitants de liaisons interurbaines.

Lorsqu'elle a entendu les témoignages en août 1989 sur l'entente expérimentale de 1988 du Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL), la Commission ne s'attendait pas à ce que l'entente de compensation des revenus issue de l'entente «Commissions et parcours de ligne» [C&PL] serait conforme aux principes énoncés dans l'ordonnance n° 5319. Lorsqu'elle a entendu les témoignages sur l'entente expérimentale de 1989 à son audience du 20 août 1990, la Commission a constaté avec déception qu'on avait négligé d'inclure dans le plan de 1989 les principes qu'elle avait énoncés plus tôt pour le partage des revenus.

La Commission a donc émis le 11 décembre 1990 une directive qui énonçait les principes devant guider le partage des revenus entre les entreprises indépendantes de téléphone et les exploitants de liaisons. Cette directive réaffirmait les principes suivants :

- Une entente de partage des revenus doit reconnaître la nécessité de maintenir l'universalité du service téléphonique en Ontario.
- Une entente de partage des revenus doit prévoir une compensation pleine et équitable des entreprises téléphoniques indépendantes pour l'utilisation, par tout exploitant de liaisons, des centraux de leurs réseaux. L'entente doit laisser l'entreprise indépendante dans une position d'impartialité quant à l'exploitant de liaisons interurbaines à laquelle elle est reliée lorsque deux fournisseurs ou plus de service interurbain offrent un service concurrentiel.
- Une entente de partage des revenus doit assurer aux abonnés des réseaux indépendants l'accès aux services de télécommunications, à des tarifs comparables à ceux qui sont généralement en vigueur dans la province.
- Une entente de partage des revenus doit permettre aux abonnés des entreprises téléphoniques indépendantes l'accès à tous les services de télécommunications auxquels auraient accès les abonnés des autres réseaux dans des conditions essentiellement semblables.

- Une entente de partage des revenus doit pouvoir s'appliquer uniformément à toutes les entreprises téléphoniques indépendantes.
- Une entente de partage des revenus doit assurer une compensation et une conservation des revenus d'après des critères objectivement justifiables tenant compte de la plupart des données pertinentes en matière de coûts.
- Une entente de partage des revenus doit assurer aux entreprises téléphoniques indépendantes des mesures pour les encourager à devenir innovatrices et efficaces et à investir dans les technologies nouvelles.
- Une entente de partage des revenus doit être suffisamment souple pour s'adapter à diverses politiques tarifaires.

La Commission a manifesté l'intention de voir ces principes guider les futures négociations de partage des revenus entre les exploitants de liaisons. En termes généraux, une nouvelle entente doit être équitable, ne pas faire de discrimination, comporter des éléments objectivement justifiables et être considérée comme partie intégrante du développement constant de l'infrastructure des télécommunications dans les territoires des entreprises indépendantes. La structure de l'entente doit permettre aux réseaux de faire de la planification.

Service de téléphone cellulaire

EN 1989, LA COMMISSION A APPROUVÉ À TITRE PROVISOIRE UNE ENTENTE CONCLUE ENTRE LES compagnies *Manitoba Telephone System* (MTS) et *Kenora Municipal Telephone System* (KMTS), aux termes de laquelle la MTS offrait le service de téléphone cellulaire sur le territoire desservi par KMTS. L'approbation provisoire a été accordée sous réserve d'un examen plus approfondi des conditions de l'entente. Les tarifs de Kenora pour le service de téléphone cellulaire ont aussi été approuvés à titre provisoire; l'approbation finale a été accordée pour le raccordement du réseau de KMTS par la compagnie Rogers-Cantel Inc., de façon à ce qu'existe à Kenora un service concurrentiel de téléphone cellulaire.

Le 6 juillet 1990, la Commission rendait l'ordonnance n° 5520, qui exigeait que la compagnie *Kenora Municipal Telephone System* lui explique pourquoi elle ne devait pas révoquer l'approbation provisoire de son entente avec MTS. On avait porté à l'attention de la Commission que KMTS aurait eu l'intention de céder en location à MTS le permis qui lui avait été délivré en vertu de la *Loi sur la radiocommunication* (Canada), s'arrogeant ainsi le pouvoir d'accorder une fréquence sur le spectre radio, et qu'elle aurait délégué à la compagnie MTS la responsabilité de fournir le service de téléphone cellulaire, abdiquant ainsi ses responsabilités aux termes de la *Loi sur le téléphone* et privant les abonnés de KMTS de recours directs en cas de plaintes.

En même temps que KMTS recevait l'ordre de se justifier, la Commission engageait une instance générale pour l'étude des ententes régissant les services de téléphone cellulaire respectant l'intérêt public sur le territoire des entreprises téléphoniques indépendantes. Le 15 août 1990, la Commission rendait l'ordonnance n° 5534 qui fixait la marche à suivre de l'instance introduite par l'ordonnance n° 5520 et qui exigeait que la Cité de Thunder Bay lui présente une demande l'autorisant à offrir le service de téléphone cellulaire.

Les audiences sur ces questions ont eu lieu à Toronto les 31 octobre et 1er et 2 novembre 1990. La Commission a reçu des mémoires d'un certain nombre de parties, dont Rogers-Cantel Inc. et BCE Mobile-Bell Cellulaire.

La Commission a approuvé à titre provisoire en décembre 1990 la demande du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, l'autorisant à offrir le service de téléphone cellulaire. Elle autorisait également le raccordement des services de Rogers-Cantel Inc. au réseau téléphonique public avec commutation du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay.

À la fin de 1990, les territoires desservis par la compagnie *Kenora Municipal Telephone System* et le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay offraient un service concurrentiel de téléphone cellulaire. Pour faire en sorte que le service soit offert le plus rapidement possible, la Commission a traité les demandes de manière provisoire lorsque cela était nécessaire. À la fin de l'année, la Commission n'avait pas encore publié ses conclusions concernant l'instance générale.

Enquête sur les coûts des télécommunications

La Commission se préoccupe depuis quelques années de la pression croissante qui s'exerce pour que l'on élabore des méthodes de détermination des prix de revient et pour que l'on constitue des données à l'intention des entreprises téléphoniques indépendantes. La réglementation en matière de partage des revenus, le rééquilibrage des tarifs et le mouvement vers la fixation des prix en fonction des coûts dépendent tous, dans une certaine mesure, des renseignements sur l'évaluation des prix de revient. La petite taille des entreprises téléphoniques indépendantes impose toutefois certaines limites à une recherche sur les méthodologies d'établissement des prix de revient. Il faudrait par exemple obtenir la collaboration des différentes entreprises pour mettre une méthodologie au point.

La Commission a retenu les services de la société Peat Marwick Stevenson & Kellogg pour fixer les paramètres d'une recherche sur les coûts des télécommunications. Le rapport final a été présenté à la Commission le 30 mars 1990 et remis à toutes les entreprises indépendantes de téléphone et les personnes intéressées.

Ce rapport examine plusieurs modes d'établissement des prix de revient en usage au Canada et aux États-Unis, dont le plan de partage des revenus de Télécom Canada, la phase III de l'enquête sur l'établissement des prix de revient du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC), le mode utilisé par la *Maritime Telegraph and Telephone Co.* et par le réseau des entreprises de circonscription locale relevant de la *U.S. Federal Communications Commission*. Le rapport note que tous ces modes d'établissement des prix de revient font appel à la notion de causalité comme critère principal dans la ventilation des dépenses entre divers services; il étudie également diverses méthodes d'attribution des coûts.

On s'entend généralement pour dire que l'un des critères les plus importants à considérer avant d'entreprendre une étude des prix de revient consiste à préciser quel usage sera fait des données qui vont se dégager. Le rapport propose, entre autres réponses possibles à cette question, les données nécessaires au partage des revenus, des renseignements servant à veiller à ce que les abonnés des monopoles téléphoniques ne subventionnent pas ceux des services concurrentiels et des données servant à fixer ou à rééquilibrer les tarifs. Le rapport étudie aussi les catégories possibles de services téléphoniques et le plan comptable normalisé déjà en usage dans la plupart des entreprises indépendantes de téléphone.

Le rapport précise les critères susceptibles d'être utilisés pour définir les règles d'établissement des prix de revient des entreprises téléphoniques indépendantes de l'Ontario. Ce sont :

- Justice et équité : on doit prévoir une méthodologie acceptable pour toutes les parties.
- Causalité : les coûts sont imputés à la catégorie de services qui les a engendrés.
- Compatibilité avec les objectifs de l'établissement des coûts : les méthodes d'attribution des prix de revient doivent pouvoir produire les rapports qui peuvent servir aux fins du processus.
- Complexité et coût d'élaboration, de mise en oeuvre et de fonctionnement du système d'attribution des prix de revient : les réseaux téléphoniques plus petits ne peuvent consacrer au système une part disproportionnée de leurs ressources.
- Précision : on reconnaît la nécessité d'un compromis entre la précision et le coût d'élaboration et d'utilisation du système d'attribution des prix de revient.
- Souplesse : on doit prévoir la possibilité, pour un système d'attribution des prix de revient, de s'adapter à de nouvelles dispositions juridiques ou réglementaires, p. ex. un système prévoyant d'autres entreprises d'échanges entre centraux ou la revente et le partage sur une haute échelle.
- Vérifiabilité : les résultats du système d'attribution des prix de revient doivent pouvoir être vérifiés en tout temps d'après une source de données objective et fiable.

Le rapport définit ensuite des paramètres comprenant une détermination des objectifs de l'établissement des prix de revient, l'étude des systèmes d'attribution des prix de revient utilisés par les entreprises indépendantes de téléphone et par d'autres entreprises, la comparaison des plans comptables des entreprises indépendantes et une indication des changements qui se révéleraient nécessaires, de même que l'élaboration d'une ébauche de système d'établissement des prix de revient. Tout cela ferait partie d'une démarche publique et mènerait à des manuels d'établissement des prix de revient dont se serviraient les entreprises indépendantes.

Le 4 avril 1990, la Commission a émis un Avis d'instance établissant les paramètres de l'enquête et les modalités de réception des observations sur le rapport. La Commission a reçu et examiné un certain nombre d'observations. L'industrie et la Commission devront consacrer du temps, des efforts et des ressources à l'enquête sur un système d'établissement des prix de revient et à sa mise en oeuvre. À la fin de l'année, la Commission poursuivait ses consultations auprès de l'industrie en vue d'établir l'approche la plus efficace pour élaborer un système d'établissement des prix de revient.

Évaluation d'un tarif de base pour Coldwater Communications Inc.

LA COMMISSION A APPROUVÉ EN 1987 LA VENTE À *COLDWATER COMMUNICATIONS INC.* DES ACTIFS ET de l'exploitation du réseau téléphonique de la municipalité de Coldwater. Lors de la vente, en particulier au moment de la présentation d'une demande ultérieure de hausse tarifaire générale en 1989, il est apparu clairement que ni la compagnie qui faisait la demande ni la Commission ne pouvaient établir la valeur véritable du tarif de base. La Commission a donc ordonné à *Coldwater Communications Inc.* de procéder à un inventaire détaillé de l'actif immobilisé servant à fournir le service téléphonique. Le personnel de la Commission a procédé à un inventaire physique afin de contrôler la vérification de l'entreprise.

L'évaluation de l'actif était en partie fondée sur les dossiers originaux. Dans certains cas, cependant, les dossiers manquaient. On a donc eu recours à des évaluations de nature similaire obtenues d'une autre entreprise ontarienne de taille à peu près semblable comme substitut des données manquantes.

La Commission a tenu une audience pour entendre les argumentations sur certaines des techniques d'évaluation utilisées par *Coldwater Communications Inc.* Les questions soulevées comprenaient l'évaluation du terrain et des immeubles, qui s'étaient appréciés au delà de leur valeur comptable; cette appréciation s'était traduite par la prime versée en sus de cette valeur comptable à l'acquisition de l'entreprise. Il a

aussi fallu établir la valeur de l'équipement de commutation électronique, qui avait été remplacé après la vente mais avant la vérification de la valeur comptable.

L'évaluation finale par la Commission du tarif de base de *Coldwater Communications Inc.* n'avait pas encore été annoncée à la fin de l'année.

Requête de hausses tarifaires générales

Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay

LA COMMISSION A REÇU EN JUIN 1990 UNE DEMANDE DE HAUSSES TARIFAIRES GÉNÉRALES PRÉSENTÉE par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay (TBT), qui cherche à obtenir des revenus supplémentaires de 598 102 $. Cette somme visait à compenser les augmentations inflationnistes des coûts survenues depuis la dernière hausse des tarifs, en 1989.

Lors d'audiences publiques tenues à Thunder Bay et à Toronto en octobre et en décembre 1990, la Commission a entendu des témoignages sur les questions des finances et de la qualité des services.

Avant l'audience, le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay avait déposé devant la Commission une demande d'approbation pour offrir le service de téléphone cellulaire. À l'audience de décembre sur les hausses tarifaires générales, le TBT avait demandé que le service des télécommunications, qui jouit d'un monopole, soit réglementé de manière «autonome», et que l'actif représenté par son tarif de base soit séparé de celui qui sert à offrir des services concurrentiels. Dans le passé, la division des ventes, soumise à la concurrence, et celle du téléphone, monopoliste, étaient considérées ensemble dans l'analyse du tarif de base et des besoins en revenus aux fins des demandes d'établissement des tarifs. L'approche «autonome» constituerait un changement dans la méthode de réglementation du service public. La création de nouveaux services concurrentiels exigerait toutefois que l'on étudie la question de près.

À la fin de 1990, la Commission attendait toujours des données non encore comptabilisées sur des sommes importantes et une analyse des tarifs de base de remplacement.

Annexe I

TABLEAU 1
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990, selon le type de propriété

	Entreprises		Nombre de lignes d'accès*	
	Nombre	%	Nombre	%
Services publics administrés par les municipalités	5	16,6	85 052	40,2
Entreprises municipales	8	26,7	29 345	13,9
Sociétés fermées	17	56,7	96 944	45,9
TOTAL	30	100,0	211 341	100,0

TABLEAU 2
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990, selon leur importance

Nombre de lignes d'accès	Nombre d'entreprises	% (arrondi)
0 - 500	1	3,3
501 - 1 000	2	6,7
1 001 - 2 000	11	36,6
2 001 - 3 000	6	20,0
3 001 - 4 000	2	6,7
4 001 - 5 000	3	10,0
5 001 - 10 000	1	3,3
10 001 - 50 000	2	6,7
50 001 - 100 000	2	6,7
	30	100,0

TABLEAU 3
Croissance nette de l'industrie téléphonique indépendante en Ontario depuis 1981

31 décembre	Nombre d'entreprises	Lignes d'accès au réseau*	Changement %
1981	31	165 687	1,7
1982	31	167 568	1,1
1983	31	171 421	2,3
1984	30	174 741	1,9
1985	30	178 527	2,2
1986	30	185 160	3,7
1987	30	193 751	4,6
1988	30	201 450	4,0
1989	30	205 678	2,1
1990	30	211 341	2,8

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLEAU 4
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990, selon la catégorie de service

		Lignes résidentielles		Lignes d'affaires		TOTAL
		privées	partagées	privées	partagées	
Services publics administrés par les municipalités	1989	57 475	4 480	20 593	131	82 679
	1990	58 727	4 156	22 050	119	85 052
Entreprises municipales	1989	20 070	3 726	4 028	119	27 943
	1990	21 551	3 313	4 390	91	29 345
Sociétés fermées	1989	60 752	16 791	16 900	613	95 056
	1990	62 507	16 005	17 906	526	96 944
TOTAL	1989	138 297	24 997	41 521	863	205 678
	1990	142 785	23 474	44 346	736	211 341
Pourcentage de toutes les lignes d'accès	1990	67,6	11,1	21,0	0,3	100,0
Changement - Nombre	1990	4 488	(1 523)	2 825	(127)	5 663
Changement - Pourcentage	1990	3,2	(6,1)	6,8	(14,7)	2,8

NOTES :

1. On entend par ligne partagée tout service offert autrement que sur une ligne privée.
2. Une ligne d'affaires privée comprend les lignes d'accès de système d'intercommunication à plusieurs lignes, les lignes *PABX*, les lignes *WATS* et diverses jonctions.

Annexe II

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1990

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3	Abitibi-Price Incorporated	J. Maciejko Chef des services d'électricité	C.P. 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	820
3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5 733 849 402 1 297 806 145 1 162 852 11 246
2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Directeur	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	593 1 038 1 243 527 3 401
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	251 422 420 1 093
2	Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Directeur	C.P. 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4 820 978 4 432 1 317 11 547
1	Cochrane Public Utilities Commission	R.V. Nichols Directeur général Secrétaire-trésorier	C.P. 640 153, 6e avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 810
3	Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1 183

GROUPES :

1. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone* et exploitées à titre de service public par les municipalités.
2. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone*, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés fermées.

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4 181
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs Directeur général	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	575 1 296 1 871
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Directeur	C.P. 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1 358
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	C.P. 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	480 2 756 1 254 4 490
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Directeur	C.P. 220 Rue Huron Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1 046 2 215 3 261
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 280 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1 424 644 2 068
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Directeur	C.P. 139 Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	994
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Directeur	C.P. 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	6 862
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier Directeur général	C.P. 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1 739
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1 336 1 158 2 494

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Chef de l'exploitation	16, rue Mill est Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1 851
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	694 1 085 1 779
3	North Norwich Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	975 384 441 1 800
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke (IND) Westmeath	658 353 449 1 460
3	Téléphone du Nord Limitée	M. W. Cooper Président et directeur général	25, rue Paget C.P. H New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	38 114 902 810 246 22 1 048 262 1 823 276 92 2 120 3 398 2 307 84 5 480 5 625 472 180 198 867 372 710 4 556 157 14 372 1 006 3 575 916 18 832 439 57 313

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3	Otonabee Telephones Limited	J. E. Downs Directeur général	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 330
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	815 568 2 738 4 121
3	Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Directeur	C.P. 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	490
3	South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Directeur	C.P. 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 341 1 107 2 448
1	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hacio Directeur général	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	21 057 3 226 878 848 14 949 1 163 10 543 17 541 70 205
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Directeur et secrétaire-trésorier	R.R. n° 1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1 076 378 386 504 2 344
3	Westport Telephone Company Limited	S. Lynn Directeur	C.P. 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1 960
3	Wightman Telephone Limited	P. Wightman Président	C.P. 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	490 700 1 254 378 2 822
TOTAL					211 341

Annexe III

Ordonnances rendues par la Commission en 1990

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5439 *	90 01 30	Kenora MTS	Entente de gestion des exploitations entre Kenora MTS et Keewatin MTS
5443	90 02 16	Wightman Telephone Limited	Taux d'amortissement
5444	90 02 26	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement du service téléphonique local
5445	90 03 14	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5446	90 03 14	Otonabee Telephones Limited	Taux d'amortissement
5447	90 03 14	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5448	90 03 14	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Équipements divers
5449	90 03 15	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5450	90 03 15	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5451	90 03 15	Hurontario Telephones Limited	Entente avec People's concernant le service de circuit hors circonscription
5452	90 03 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente avec Hurontario concernant le service de circuit hors circonscription
5453	90 03 15	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5454	90 03 22	Téléphone du Nord Limitée	Modification de l'ordonnance n° 5444 du 26 février 1990
5455	90 03 22	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5456	90 03 22	Cochrane PUC	Tarifs - Équipements divers
5457	90 03 22	Tuckersmith MTS	Tarifs - Équipements divers
5458	90 03 26	Otonabee Telephones Limited	Taux d'amortissement - Ordonnance rectificative
5459	90 04 04	Huron and Kinloss MTS	Report de l'assemblée annuelle
5460	90 04 06	Toutes les entreprises	Coût étalon des capitaux propres - 1990 (Ordonnance n° 5416)
5461	90 04 23	Téléphone du Nord Limitée	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5462	90 04 24	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5463	90 04 24	Huron and Kinloss MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5464	90 04 24	Otonabee Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5465	90 04 24	Coldwater Communications Inc.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5466	90 04 24	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5467	90 04 24	Amtelecom Inc.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5468	90 04 24	Durham Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5469	90 04 24	Durham Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5470	90 04 24	North Norwich Telephones Limited	Élimination des frais de distance
5471	90 04 24	Otonabee Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5472	90 04 24	Roxborough Tel. Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale, 1988
5473	90 04 24	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Frais pour chèques sans provision
5474	90 04 24	S.T Cité de Thunder Bay	Révision de l'ordonnance de la COST n° 5429
5475	90 04 24	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5476	90 04 25	Westport Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5477	90 04 26	Blanshard MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5478	90 04 26	Hay MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5479	90 04 26	Hurontario Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5480	90 04 26	North Norwich Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres

* Les ordonnances nos 5440, 5441, et 5442 ont été rendues en 1989.

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5481	90 05 02	Brooke MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5482	90 05 02	Dryden MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5483	90 05 02	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5484	90 05 02	Mornington MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5485	90 05 02	Tuckersmith MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5486	90 05 02	Wightman Telephone Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5487	90 05 02	Bruce MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5488	90 05 03	South Bruce Rural Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5489	90 05 03	North Renfrew Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5490	90 05 08	Cochrane PUC	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5491	90 05 08	Roxborough Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5492	90 05 08	S.T. Cité de Thunder Bay	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5493	90 05 15	North Frontenac Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5494	90 05 22	Keewatin MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5495	90 05 25	Bruce MTS	Délai prolongé au 3 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5496	90 05 28	Kenora MTS	Délai prolongé au 3 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5497	90 05 28	Amtelecom Inc.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5498	90 05 28	Cochrane PUC	Délai prolongé au 9 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5499	90 05 28	Amtelecom Inc.	Tarifs - Services téléphoniques spécifiques
5500	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Vente pour 200 000 $ d'actions ordinaires supplémentaires
5501	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Services téléphoniques spécifiques
5502	90 05 28	Huron and Kinloss MTS	Frais de services exceptionnels
5503	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5504	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Interphone à une ligne
5505	90 05 28	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Taux d'amortissement
5506	90 05 28	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Équipement Norstar
5507	90 05 28	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5508	90 05 28	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Équipements divers
5509	90 05 29	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5510	90 05 29	Coldwater Communications Inc.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5511	90 06 01	S.T Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers (Ordonnance rectificative)
5512	90 06 04	Téléphone du Nord Limitée	Frais d'établissement de lignes - Remi Lake et Portage Bay
5513	90 06 05	Tuckersmith MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5514	90 06 05	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5515	90 06 07	Téléphone du Nord Limitée	Délai prolongé au 1er août 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5516	90 06 29	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Augmentation des dettes, de 3 000 000 $ à 4 000 000 $
5517	90 07 03	Toutes les entreprises appartenant aux abonnés	Jonction des procédures relatives aux entreprises municipales de téléphone appartenant aux abonnés

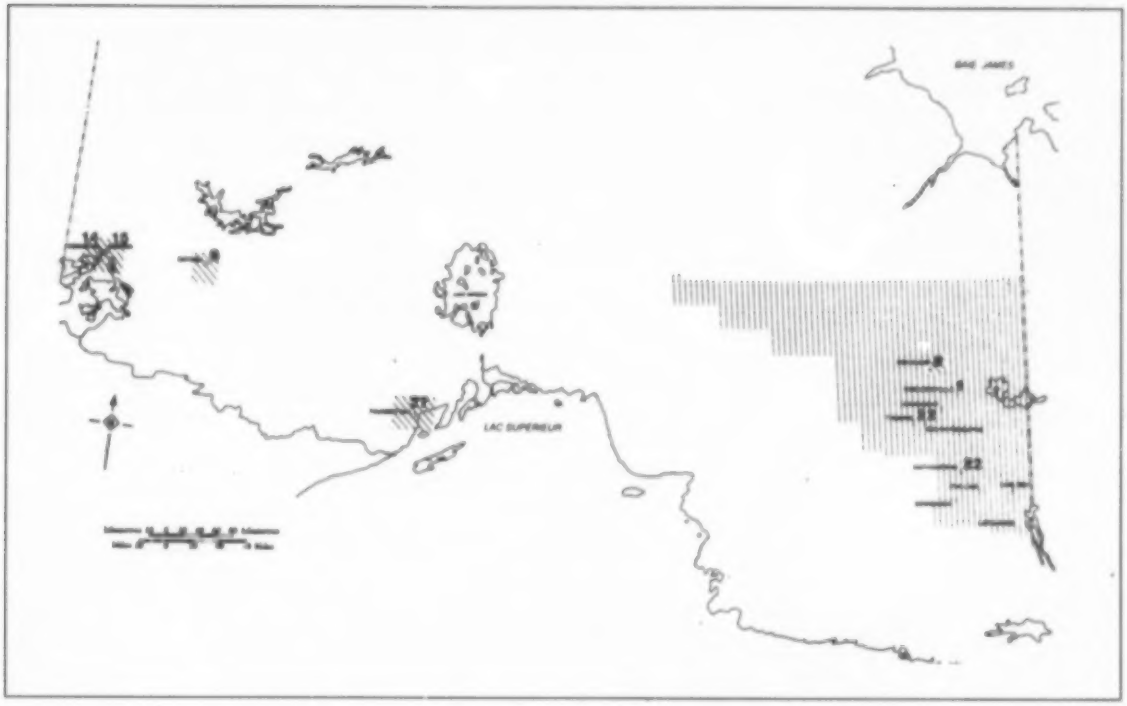
Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5518	90 07 03	Toutes les entreprises appartenant aux abonnés	Procédures concernant l'interprétation de l'article 61
5519	90 07 04	Amtelecom Inc.	Accord Taylor de trafic - Mise à jour
5520	90 07 07	Kenora MTS	Fourniture du service de téléphone cellulaire
5521	90 07 09	Durham Telephones Limited	Tarifs - audio-messagerie
5522	90 07 09	Otonabee Telephones Limited	Tarifs - audio-messagerie
5523	90 07 09	Otonabee Telephones Limited	Tarifs d'accès pour le service d'affaires Meridian
5524	90 07 09	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5525	90 07 11	Durham Telephones Limited	Appel personnalisé et *Warm Line*
5526	90 07 11	Otonabee Telephones Limited	Appel personnalisé et *Warm Line*
5527	90 07 11	Dryden MTS	Offre promotionnelle - Appels en attente, conférence à trois, renvoi automatique
5528	90 07 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5529	90 08 15	Blanshard MTS	Taux d'amortissement
5530	90 08 15	Abitibi-Price Incorporated	Intervention d'Abitibi-Price dans la plainte de la municipalité de Black River - Matheson contre Téléphone du Nord Limitée
5531	90 08 15	Keewatin MTS	Offre d'essai de services téléphoniques spécifiques
5532	90 08 15	Blanshard MTS	Tarifs divers - Téléphone Technico
5533	90 08 15	Mornington MTS	Tarifs - Équipements divers
5534	90 08 15	Toutes les entreprises indépendantes de téléphone	Procédures, ordonnance n° 5520
5535	90 08 16	Téléphone du Nord Limitée	Nouveau tarif - Offre de service existant
5536	90 08 21	Amtelecom Inc.	Approbation de financement à long terme de 1 991 950 $
5537	90 08 21	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Approbation de financement à long terme de 1 000 000 $
5538	90 08 21	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Service de traitement des signaux vocaux
5539	90 08 24	Téléphone du Nord Limitée	Ententes de propriété conjointe avec la Commission O.N.T.
5540	90 09 07	Tuckersmith MTS	Plainte - Camp Sugar Bush, Bayfield
5541	90 09 12	Bruce MTS	Délai prolongé - Objet : Coût des capitaux propres et ordonnance n° 5518
5542	90 09 12	Blanshard MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5543	90 09 12	Brooke MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5544	90 09 12	Gosfield North MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5545	90 09 12	Hay MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5546	90 09 12	Huron and Kinloss MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5547	90 09 12	Mornington MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5548	90 09 12	Tuckersmith MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5549	90 10 01	S.T. Cité de Thunder Bay	Entente de raccordement TBT/Cantel Inc.
5550	90 10 18	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5551	90 10 18	Mornington MTS	Tarifs - Équipements divers
5552	90 10 22	Bruce MTS	Tarifs - Équipements divers
5553	90 10 22	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5554	90 10 22	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5555	90 11 08	S.T. Cité de Thunder Bay	Plainte - Call-Net Telecommunications Ltd.
5556	90 11 08	Téléphone du Nord Limitée	Plainte - John W. Tyynela

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5557	90 11 30	S.T. Cité de Thunder Bay	Offre de téléphone cellulaire
5558	90 12 07	Cochrane PUC	Tarifs - Spécial de Noël
5559	90 12 11	Amtelecom Inc.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5560	90 12 11	Blanshard MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5561	90 12 11	Brooke MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5562	90 12 11	Bruce MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5563	90 12 11	Coldwater Communications Inc.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5564	90 12 11	Durham Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5565	90 12 11	Gosfield North MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5566	90 12 11	Hay MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5567	90 12 11	Huron and Kinloss MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5568	90 12 11	Hurontario Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5569	90 12 11	Keewatin MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5570	90 12 11	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5571	90 12 11	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5572	90 12 11	Mornington MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5573	90 12 11	North Norwich Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5574	90 12 11	North Renfrew Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5575	90 12 11	Otonabee Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5576	90 12 11	North Frontenac Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5577	90 12 11	South Bruce Rural Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5578	90 12 11	Roxborough Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5579	90 12 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5580	90 12 11	S.T. Cité de Thunder Bay	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5581	90 12 11	Tuckersmith MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5582	90 12 11	Westport Telephone Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5583	90 12 11	Wightman Telephone Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5584	90 12 20	Bruce MTS	Appareil Unité Mains libres
5585	90 12 20	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5586	90 12 20	Cochrane PUC	Tarifs - Équipements divers
5587	90 12 20	Dryden MTS	Tarifs - Équipements divers
5588	90 12 20	Dryden MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5589	90 12 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5590	90 12 20	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5591	90 12 21	Westport Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5592	90 12 21	North Norwich Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5593	90 12 21	Hurontario Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5594	90 12 21	Coldwater Communications Inc.	PCECL - Entente expérimentale, 1989

Annexe IV

Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario

Nord de l'Ontario



Nº	Nom de l'entreprise
1	Abitibi Paper Company Ltd.
6	Cochrane Municipal Telephone System
8	Dryden Municipal Telephone System
14	Keewatin Municipal Telephone System
15	Kenora Municipal Telephone System
22	Téléphone du Nord Limitée
27	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay

ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE EXPLOITÉES À TITRE DE SERVICE PUBLIC PAR LES MUNICIPALITÉS

ENTREPRISES APPARTENANT À DES SOCIÉTÉS COMMERCIALES

Independent Telephone Systems

Southern Ontario

Réseaux téléphoniques indépendants

Sud de l'Ontario

No.	NAME OF SYSTEM / NOM DU RÉSEAU
2	Amtelecom Inc.
3	Blanshard Municipal Telephone System
4	Brooke Municipal Telephone System
5	Bruce Municipal Telephone System
7	Coldwater Municipal Telephone System
9	Durham Telephones Limited
10	Grenfield North Municipal Telephone System
11	Hay Municipal Telephone System
12	Huron & Kinloss Municipal Telephone System
13	Hurontario Telephones Limited
16	Lansdowne Rural Telephone Company Limited, The
17	Manitoulin Island Telephone Company Limited
18	Mornington Municipal Telephone System
19	North Frontenac Telephone Corporation Limited
20	North Norwich Telephones Ltd.
21	North Renfrew Telephone Company Limited
23	Otonabee Telephones Limited
24	People's Telephone Company of Forest, Limited
25	Roxborough Telephone Company Limited
26	South Bruce Rural Telephone Company Limited
28	Tuckersmith Municipal Telephone System
29	Westport Telephone Company Limited, The
30	Wightman Telephone Limited